

2. Otrais pamats: tiesību kļūda, jo MBZ III shēmas īstenošanā kritērijs saistībā ar “darbvieta saglabāšana” esot interpretēts un piemērots pareizi. Prasītāja norāda, ka Komisija esot kļūdījies, interpretējot “darbvieta saglabāšanas” kritēriju. Ņemot vērā, ka jēdziens “darbvieta” nav ne saskaņots Eiropas Savienībā, ne III shēmas piemērošanas vajadzībām ticis izskaidrots nedz 2007. un 2013. gada lēmumos, nedz 2007. gada vadlīnijās, par pieņemamu esot atzīstama no Portugāles darba tiesībām izrietošā jēdziena “darbvieta” izpratne. MBZ III shēmas ietvaros neesot izmantojama metodoloģija, kurā darbvieta tiek definēta, izmantojot “PSE” (pilnslodzes ekvivalentu) un “GDV” (“gada darba uzskaites vienības”).
3. Trešais pamats: vispārējo Eiropas Savienības tiesību principu par tiesisko drošību un tiesisko palāvību pārkāpums. Prasītāja apgalvo, ka Komisijas 2020. gada 4. decembra Lēmums C(2020)8550 final “Par valsts atbalsta shēmu SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN), ko Portugāle īstenojusi par labu Madeiras Brīvajai zonai (MBZ) – III shēma” esot pretrunā vispārējiem Eiropas Savienības tiesību principiem par tiesisko drošību un tiesisko palāvību, un tāpēc Komisija neesot tiesīga pieprasīt Portugāles iestādēm atgūt attiecīgo atbalstu no saņēmējiem, konkrētāk – no prasītājas.

Prasība, kas celta 2022. gada 22. septembrī – *Silgan Holdings u.c./Komisija*

(Lieta T-589/22)

(2022/C 424/62)

Tiesvedības valoda – vācu

Lietas dalībnieki

Prasītājas: Silgan Holdings, Inc. (Stamford, Konetikutā, Amerikas Savienotās Valstis), Silgan Holdings Austria GmbH (Vīne, Austrija), Silgan International Holdings BV (Amsterdamā, Nīderlande), Silgan Metal Packaging Distribution GmbH (Meisene, Vācija), Silgan White Cap Manufacturing GmbH (Hannoverē, Vācija) (pārstāvji: D. Seeliger, H. Wollmann, R. Grafunder, Y.-K. Gürer un E. Venot, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atzīt par spēkā neesošu pārsūdzēto lēmumu atbilstoši LESD 264. pantam, ciktāl tas attiecas uz prasītājām, un
- piespriest Komisijai atlīdzināt prasītāju tiesāšanās izdevumus atbilstoši Vispārējās tiesas reglamenta 134. pantam.

Pamati un galvenie argumenti

Ar šo prasību prasītājas lūdz atcelt Komisijas 2022. gada 12. jūlija Lēmumu C(2022) 4761 final procedūrā saskaņā ar LESD 101. pantu [AT.40522 – *Metal Packaging* (sākotnēji – “Pandora”)].

Prasība ir balstīta uz šādiem trim pamatiem.

1. Pirmais prasības pamats: atbildētājas kompetences neesamība subsidaritātes principa pārkāpuma dēļ

Atbildētājas kompetencē neesot vest procedūru pret *Silgan* un pieņemt pārsūdzēto lēmumu. Ņemot vērā plašo izmeklēšanu un to, ka valsts procedūras stadijā ļāva pieņemt lēmumu, *Bundeskartellamt* [Federālais karteļu birojs] esot bijis piemērots, lai pabeigtu izmeklēšanas procesu šajā lietā. Atbildētāja neesot bijusi labākā situācijā, lai veiktu procedūru.

2. Otrais prasības pamats: pilnvaru nepareiza izmantošana

Iemesls tam, ka atbildētāja uzsāka procedūru un pieņēma lēmumu, esot nenozīmīgi apsvērumi. To mērķis esot bijis apiet Vācijas tiesībās paredzētās tiesību normas attiecībā uz sankcijām par LESD 101. panta pārkāpumiem un it kā aizpildīt robež Vācijas tiesībās sankciju jautājumā.

3. Trešais prasības pamats: tiesību uz labu pārvaldību saskaņā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. pantu pārkāpums.

Atbildētāja neesot ievērojusi labas pārvaldības prasību un tādējādi pārkāpusi prasītāju Hartas 41. pantā paredzētās pamattiesības, jo pārsūdzētais lēmums esot nesamērīgs, pārkāpjot prasītāju tiesisko palāvību un principu, ka administrācijai ir saistoši tās pašas pieņemtie lēmumi.

Prasība, kas celta 2022. gada 22. septembrī – Cristescu/Komisija

(Lieta T-590/22)

(2022/C 424/63)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: Adrian Sorin Cristescu (Luksemburga, Luksemburga) (pārstāvis: S. Orlandi, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt 2021. gada 17. novembra lēmumu, ar kuru prasītājam ir uzlikts sods – izvirzīšanas augstākam līmenim atlikšana uz sešiem mēnešiem;
- piespriest Eiropas Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, kā arī izmaksāt prasītājam 1 euro.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka esot pieļautas acīmredzamas kļūdas vērtējumā, kas apstrīdēto lēmumu padarot prettiesisku. Šajā ziņā prasītājs atsauca uz to, ka apgalvotā pienākumu neizpilde, uz kuru ir balstīts apstrīdētais lēmums, nav pierādīta un ka tas izriet tostarp no disciplinārlietu kolēģijas vienprātīga atzinuma.
 2. Ar otro pamatu tiek apgalvots tiesību uz aizstāvību pārkāpums. Prasītājs it īpaši atsauca uz tiesībām tikt uzklautam, jo Izmeklēšanas un disciplinārlietu biroja (IDOC) locekļiem, kuriem procesa laikā ir deleģētas iecelēj institūcijas pilnvaras un kuri ir sastādījuši izmeklēšanas ziņojumu, kura secinājumus disciplinārlietu kolēģija ir apšaubījusi, pēc tam ir bijusi noteicoša loma, pieņemot lēmumu, kuru nepārskatāmā veidā ir pieņēmusi trīspusēja iecelēj institūcija.
 3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts samērīguma princips.
-