

Prasītāja apgalvo, ka, pieņemot apstrīdēto lēmumu, EZA ir atteikusies no saviem precīzajiem un beznosacījuma solījumiem saistībā ar prasītājas tirdzniecības atļaujas attiecībā uz APRETUDE atbilstošo juridisko pamatu. Tādējādi prasītāja apgalvo, ka ar apstrīdēto lēmumu tiek pārkāpts tiesiskās palāvības aizsardzības princips un tas ir atceļams.

- (¹) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2001/83/EK (2001. gada 6. novembris) par Kopienas kodeksu, kas attiecas uz cilvēkiem paredzētām zālēm (OV 2001, L 311, 67. lpp.).
- (²) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 726/2004 (2004. gada 31. marts), ar ko nosaka cilvēkiem paredzēto un veterināro zāļu reģistrēšanas un uzraudzības Kopienas procedūras un izveido Eiropas Zāļu aģentūru (OV 2004, L 136, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2022. gada 15. septembrī – *ClientEarth*/Padome

(Lieta T-577/22)

(2022/C 472/49)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: *ClientEarth AISBL* (Brisele, Beļģija) (pārstāve: C. Ziegler, advokāte)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Eiropas Savienības Padomes 2022. gada 5. jūlija lēmumu (SGS 22/00149) attiecībā uz pieprasījumu veikt iekšēju pārskatīšanu saskaņā ar Orhūsas regulas IV sadaļu saistībā ar Padomes Regulu (ES) 2022/109 (2022. gada 27. janvāris), ar ko attiecībā uz 2022. gadu nosaka konkrētu zivju krājumu un zivju krājumu grupu zvejas iespējas, kuras piemērojamas Savienības ūdeņos un Savienības zvejas kuģiem konkrētos ūdeņos, kas nav Savienības ūdeņi (OV L 21 2022. gada 27. janvāris, 1.lpp.), un
- piespriest Padomei segt savus un atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza četrus pamatus.

1. Pirmais pamats ir balstīts acīmredzamām tiesību kļūdām un kļūdām vērtējumā attiecībā uz apjomu, kādā prasītājai ir piekļuve pārskatīšanas tiesībām saskaņā ar Orhūsas regulu, ņemot vērā to, ka Padome:
 - atteicās pārskatīt provizorisko kopējo pieļaujamo nozveju (KPN), kas vēlāk aizstāta ar galīgo ES/Apvienotās Karalistes KPN, pat ja prasītāja ir ieinteresēta to pārskatīt; un
 - konstatēja, ka prasītājas apgalvojumi par to, ka Padomei nav kompetences un ka tā, pieņemot KPN regulu, ir ļaunprātīgi izmantojusi savas pilnvaras, nav pieņemami, jo tie neietilpst Orhūsas regulas 10. panta tvērumā.
2. Otrais pamats ir balstīts acīmredzamām tiesību kļūdām un kļūdām vērtējumā attiecībā uz sekundāro tiesību aktu būtiskiem elementiem un Padomes kompetenci noteikt KPN saskaņā ar LESD 43. panta 3. punktu, jo Padome ir:
 - pieļāvusi acīmredzamas tiesību kļūdas attiecībā uz rīcības brīvību, kas tai ir, nosakot zvejas iespējas; un
 - pieļāvusi acīmredzamas tiesību kļūdas un kļūdas vērtējumā attiecībā uz savas kompetences robežām saskaņā ar LESD 43. panta 3. punktu.

3. Trešais pamats ir balstīts uz Padomes pieļautajām acīmredzamajām kļūdām vērtējumā saistībā ar Padomes pienākumu:
- nepārsniegt maksimālās ilgtspējīgās ražības (MIR) izmantošanas līmeni pēc 2020. gada visiem krājumiem, kā noteikts kopējās zivsaimniecības politikas (KZP) pamatregulas 2. panta 2. punktā;
 - īstenot piesardzīgu pieeju, kā noteikts KZP pamatregulas 2. panta 2. punkta pirmajā un otrajā daļā, 4. panta 1. punkta 8. apakšpunktā un 9. panta 2. punktā, un kā to stingri ierobežo MIR mērķis;
 - īstenot uz ekosistēmu balstītu pieeju, kā noteikts KZP pamatregulas 2. panta 3. punktā.
4. Ceturtais pamats balstīts uz pieļautajām acīmredzamajām kļūdām vērtējumā saistībā ar pilnvaru ļaunprātīgu izmantošanu, ko pieļāvusi Padome, pieņemot Padomes Regulu (ES) 2022/109 (2022. gada 27. janvāris), ar ko 2022. gadam nosaka piemērojamās zvejas iespējas konkrētiem zivju krājumiem un zivju krājumu grupām Savienības ūdeņos un Savienības zvejas kuģiem atsevišķos ūdeņos, kas nav Savienības ūdeņi (OV L 21, 27.1.2022., 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2022. gada 16. septembrī – *Fédération environnement durable* u.c./Komisija

(Lieta T-583/22)

(2022/C 472/50)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājas: *Fédération environnement durable* (Parīze, Francija), *Bundesinitiative Vernunftkraft eV* (Berlīne, Vācija), *Vent de Colère! – Fédération nationale* (Peyraud, Francija), *Vent de Raison – Wind met Redelijkheid (VdR-WmR)* (Petit-Roeulx, Beļģija) (pārstāvis: M. Le Berre, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Eiropas Komisijas 2022. gada 7. jūlija Lēmumu (fisma.b.2(2022) 5340198, *Ares* (2022) 4952619 – 07/07/2022), ar ko noraida prasītāju pieteikumu par Komisijas Deleģētās regulas (ES) 2021/2139⁽¹⁾ iekšēju pārskatīšanu;
- piespriest Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Lai pamatotu prasību, prasītājas izvirza piecus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka saistībā ar deleģētās regulas izstrādi tika pārkāpti: Orhūsas konvencijas⁽²⁾ 6.–8. pants, Eiropas Parlamenta un Padomes 2006. gada 6. septembra Regulas (ES) Nr. 1367/2006⁽³⁾ 9. pants un 10. panta 2. punkts un Eiropas Parlamenta un Padomes 2020. gada 18. jūnija Regulas (ES) Nr. 2020/852⁽⁴⁾ 10. panta 4. punkts, 11. panta 4. punkts un 20. panta 2. punkts.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka saistībā ar klimata pārmaiņu mazināšanas mērķi ir pārkāpti: Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 37. pants, LESD 191. pants un Regulas 2020/852 19. panta 1. punkta f) apakšpunkts, kā arī šīs regulas 10. panta 3. punkta a) apakšpunkts, 19. panta 1. punkta a) un j) apakšpunkts un 19. panta 3. punkts.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka saistībā ar pielāgošanos klimata pārmaiņām ir pārkāpts Regulas Nr. 1367/2006 10. panta 2. punkts.