

- piespriest EIB atmaksāt atgūtās summas, tām pieskaitot nokavējuma procentus; nokavējuma procenti ir nosakāmi atbilstoši Eiropas Centrālās bankas noteiktajai likmei, kas palielināta par diviem procentpunktiem,
- piespriest EIB atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Pamatojot prasību par Eiropas Investīciju bankas (EIB) 2021. gada 28. septembra lēmumu atgūt naudas summu 61 186,61 EUR apmērā, kas ir nepamatoti izmaksāta kā izglītības pabalsti, apgādājamā bērna pabalsti un ar tiem saistītie pabalsti laikposmā no 2014. gada jūlija līdz 2017. gada jūnijam, prasītāja izvirza četrus pamatus.

1. Pirmais pamats attiecas uz akta autora kompetences neesamību.
2. Otrais pamats attiecas uz EIB personālam piemērojamo administratīvo noteikumu (turpmāk tekstā – “administratīvie noteikumi”) 16.3. pantā paredzētā piecu gadu noilguma termiņa pārkāpumu.
3. Trešais pamats attiecas uz administratīvo noteikumu 16. panta pārkāpumu, jo papildus piecu gadu noilguma termiņam nav izpildīti atgūšanas nosacījumi.
4. Ceturtais pamats attiecas uz administratīvo noteikumu 2.2.3. un 2.2.4. panta pārkāpumu un acīmredzamu kļūdu vērtējumā.

Prasība, kas celta 2022. gada 30. augustā – *Belarusian Potash Company*/Padome

(Lieta T-534/22)

(2022/C 389/26)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Belarusian Potash Company* AAT (Minska, Baltkrievija) (pārstāvji: V. Ostrovskis, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Padomes Īstenošanas lēmumu (KĀDP) 2022/881 (2022. gada 3. jūnijs), ar ko īsteno Lēmumu 2012/642/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem saistībā ar situāciju Baltkrievijā un Baltkrievijas iesaistīšanos Krievijas agresijā pret Ukrainu ⁽¹⁾, ciktāl tas attiecas uz prasītāju;
- atcelt Īstenošanas regulu Nr. (ES) 2022/876 (2022. gada 3. jūnijs), ar ko īsteno 8.a panta 1. punktu Regulā (EK) Nr. 765/2006 par ierobežojošiem pasākumiem, ņemot vērā situāciju Baltkrievijā un Baltkrievijas iesaistīšanos Krievijas agresijā pret Ukrainu ⁽²⁾, ciktāl tas attiecas uz prasītāju (turpmāk tekstā kopā – “apstrīdētie akti”); un
- izdot rīkojumu Padomei atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus, kas radušies prasītājam savā aizstāvībā.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza četrus pamatus.

1. Ar pirmo prasības pamatu tiek apgalvots, ka ar apstrīdētajiem aktiem esot pārkāpts tiesiskuma princips.
 - Iemesli prasītāja iekļaušanai sarakstā ietver vairākus jēdzienus, kuri nav definēti nedz apstrīdētajos aktos, nedz judikatūrā. Tādējādi to jēga nav skaidra prasītājam un viņš nevar tos nepārprotami saprast un izlemt, kā rīkoties to pasākumu kontekstā, kurus Padome pret viņu ir pieņēmusi.

2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka neesot izpildīts pienākums norādīt pamatojumu un nav ievērotas tiesības tikt uzklaustāms.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka esot pieļauta acīmredzama kļūda vērtējumā.
 - Vairākums Padomes sniegto pierādījumu esot neuzticami, neprecīzi vai nesaistīti ar prasītāju vai iemesliem viņa iekļaušanai sarakstā.
 - Padome neesot pierādījusi, kādā veidā prasītājs gūst labumu no Lukašenko režīma vai atbalsta to. Tādēļ Padome neesot pierādījusi, ka prasītājs gūst labumu no Lukašenko režīma vai atbalsta to.
4. Ceturtais pamats: samērīguma principa pārkāpums.

⁽¹⁾ OV 2022, L 153, 77. lpp.

⁽²⁾ OV 2022, L 153, 1. lpp.

Vispārējās tiesas 2022. gada 25. augusta rīkojums – *Silgan Closures* un *Silgan Holdings*/Komisija

(Lieta T-415/18) ⁽¹⁾

(2022/C 389/27)

Tiesvedības valoda – vācu

Devītās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 294, 20.8.2018.

Vispārējās tiesas 2022. gada 25. augusta rīkojums – *Silgan International* un *Silgan Closures*/Komisija

(Lieta T-808/19) ⁽¹⁾

(2022/C 389/28)

Tiesvedības valoda – vācu

Devītās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 27, 27.1.2020.
