

- atcelt Padomes Īstenošanas regulu (ES) 2022/876 (2022. gada 3. jūnijs), ar ko īsteno 8.a panta 1. punktu Regulā (EK) Nr. 765/2006 par ierobežojošiem pasākumiem, ņemot vērā situāciju Baltkrievijā un Baltkrievijas iesaistīšanos Krievijas agresijā pret Ukrainu ⁽²⁾ (turpmāk tekstā – “apstrīdētais akts”), ciktāl tas attiecas uz prasītāju, un
- piespriest Padomei segt savus un atlīdzināt prasītāja tiesāšanās izdevumus saistībā ar šīs prasības celšanu.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatojumam prasītājs izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāptas tiesības uz aizstāvību. Pirmkārt, tiek apgalvots, ka pamatojumi esot uzskaitīti neatbilstošā veidā. Nenorādot pietiekami skaidri to, kā Padome ir secinājusi, ka alternatīvie kritēriji Padomes Lēmuma 2012/642/KĀDP (2012. gada 15. oktobris) par ierobežojošiem pasākumiem pret Baltkrieviju ⁽³⁾ 3. panta 1. punkta b) apakšpunktā un 4. panta 1. punkta b) apakšpunktā ir piemērojami prasītājam, ar apstrīdētajiem aktiem esot pārkāpts LESD 296. panta 2. punkts. Otrkārt, esot pārkāpts personiskās atbildības princips tādējādi, ka, nenorādot labumu, ko prasītājs guvis no Baltkrievijas režīma, vai atbalstu, ko tam sniedzis prasītājs, ar apstrīdētiem aktiem tiekot pārkāptas prasītāja pamattiesības, tādējādi pārkāpjot personiskās atbildības principu.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka esot pieļauta acīmredzama kļūda vērtējumā. Pirmkārt, tiek apgalvots, ka neesot norādīts, kāds labums ir gūts no Lukašenko režīma vai tam sniegtā atbalsta. Apstrīdētajos aktos esot pieļauta acīmredzama kļūda vērtējumā, jo tie esot pieņemti bez pietiekama pamatojuma ar pierādījumiem. Otrkārt, tiek apgalvots, ka neesot norādīta laikā atbilstoša rīcība. Apstrīdētie akti esot tikai sodoši un līdz ar to – prettiesiski, jo tos atbalstošie pierādījumi atklāj tikai vēsturiskus apstākļus.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvota nesamērīga iejaukšanās prasītāja pamattiesībās. Apstrīdēto aktu mērķis esot sasniegts ar citiem likumdošanas pasākumiem; tādēļ tie esot nesamērīga iejaukšanās prasītāja pamattiesībās.

⁽¹⁾ OV 2022, L 153, 77. lpp.

⁽²⁾ OV 2022, L 153, 1. lpp.

⁽³⁾ OV 2012, L 285, 1. lpp.

Prasība, kas celta 2022. gada 29. augustā – Golovyty/Padome

(Lieta T-521/22)

(2022/C 389/22)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: *Ivan Ivanovich Golovyty* (Soligorska, Baltkrievija) (pārstāvji: *V. Ostrovskis*, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Padomes Īstenošanas lēmumu (KĀDP) 2022/881 (2022. gada 3. jūnijs), ar ko īsteno Lēmumu 2012/642/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem saistībā ar situāciju Baltkrievijā un Baltkrievijas iesaistīšanos Krievijas agresijā pret Ukrainu ⁽¹⁾, ciktāl tas attiecas uz prasītāju (Pielikums A.2);
- atcelt Padomes Īstenošanas regulu (ES) 2022/876 (2022. gada 3. jūnijs), ar ko īsteno 8.a panta 1. punktu Regulā (EK) Nr. 765/2006 par ierobežojošiem pasākumiem, ņemot vērā situāciju Baltkrievijā un Baltkrievijas iesaistīšanos Krievijas agresijā pret Ukrainu ⁽²⁾, ciktāl tas attiecas uz prasītāju (Pielikums A.3);

— piespriest Komisijai atļūdzināt tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza sešus pamatus.

1. Ar pirmo prasības pamatu tiek apgalvots tiesiskuma principa pārkāpums.

— Iemesli prasītāja iekļaušanai sarakstā ietver vairākus jēdzienus, kuri nav definēti nedz apstrīdētajos aktos, nedz judikatūrā. Tādējādi to jēga nav skaidra prasītājam un viņš nevar nepārprotami saprast tos un izlemt, kā rīkoties to pasākumu kontekstā, kurus Padome pret viņu ir pieņēmusi.

2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka esot pieļauta acīmredzama kļūda vērtējumā.

— Padome neesot pierādījusi, kādā veidā prasītājs gūst labumu no Lukašenko režīma vai atbalsta to. Tādēļ Padome neesot pierādījusi, ka prasītājs gūst labumu no Lukašenko režīma vai atbalsta to.

— Padome neesot pierādījusi, kādā veidā prasītājs ir atbildīgs par pilsoniskās sabiedrības apspiešanu. Tādēļ Padome neesot pierādījusi, ka prasītājs ir atbildīgs par pilsoniskās sabiedrības apspiešanu.

— Vairākums Padomes sniegto pierādījumu esot neuzticami, neprecīzi vai nesaistīti ar prasītāju vai iemesliem viņa iekļaušanai sarakstā.

3. Ar trešo prasības pamatu tiek apgalvots nediskriminācijas principa pārkāpums.

4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka esot nesamērīgi pārkāptas tiesības uz īpašumu.

5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka neesot izpildīts pienākums norādīt pamatojumu.

6. Ar sesto pamatu tiek apgalvots, ka esot pārkāpts princips par tiesību uz aizstāvību ievērošanu.

⁽¹⁾ OV 2022, L 153, 77. lpp.

⁽²⁾ OV 2022, L 153, 1. lpp.

Prasība, kas celta 2022. gada 29. augustā – QU/Padome

(Lieta T-522/22)

(2022/C 389/23)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: QU (Telaviva, Izraēla) (pārstāvis: R. Martens un V. Ostrovskis, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atcelt, pirmkārt, Padomes Lēmumu (KĀDP) 2022/883 (2022. gada 3. jūnijs), ar kuru groza Lēmumu 2014/145/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem attiecībā uz darbībām, ar ko tiek grauta vai apdraudēta Ukrainas teritoriālā integritāte, suverenitāte un neatkarība ⁽¹⁾ (turpmāk tekstā – “grozītais lēmums”), ciktāl tas attiecas uz prasītāju, un, otrkārt, Padomes Īstenošanas regulu (ES) 2022/878 (2022. gada 3. jūnijs), ar kuru īsteno Regulu (ES) Nr. 269/2014 par ierobežojošiem pasākumiem attiecībā uz darbībām, ar ko tiek grauta vai apdraudēta Ukrainas teritoriālā integritāte, suverenitāte un neatkarība ⁽²⁾ (turpmāk tekstā – “grozītā regula”), ciktāl tā attiecas uz prasītāju;

— piespriest Padomei atļūdzināt visus tiesāšanās izdevumus šajā tiesvedībā.