

Prasība, kas celta 2022. gada 20. jūlijā – PW/EĀDD

(Lieta T-448/22)

(2022/C 380/21)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītājs: PW (pārstāvji: S. Rodrigues un A. Champetier, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Ārējās darbības dienests

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt atbildētāja 2021. gada 30. jūlija netiešo lēmumu, ar kuru tika atteikts veikt prasītāja ikgadējo ceļa izdevumu par 2022. gadu, kas attiecas uz viņa bērniem, atlīdzības aprēķina korekciju un, ciktāl nepieciešams atcelt atbildētāja 2022. gada 14. aprīļa lēmumu, ar kuru tika noraidīta prasītāja 2021. gada 28. oktobrī iesniegtā sūdzība atbilstoši Civildienesta noteikumu 90. panta 2. punktam un
- piespriest atbildētājam atlīdzināt visus prasītāja tiesāšanās izdevumus šajā tiesvedībā.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītājs izvirza divus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots Civildienesta noteikumu VII pielikuma 7. panta 1. punkta un 8. panta 1. punkta pārkāpums, kā arī labas pārvaldības principa pārkāpums.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots rūpības pienākuma pārkāpums.

Prasība, kas celta 2022. gada 20. jūlijā – Evonik Operations/Komisija

(Lieta T-449/22)

(2022/C 380/22)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Evonik Operations GmbH (Esene, Vācija) (pārstāvji: J.-P. Montfort un T. Delille, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atzīt prasību par pieņemamu un pamatotu;
- atcelt Komisijas Deleģēto regulu (ES) 2022/692 (2022. gada 16. februāris) par grozījumiem, ko izdara, zinātnes un tehnikas attīstībai pielāgojot Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 1272/2008 par vielu un maisījumu klasificēšanu, marķēšanu un iepakojšanu, labojot šo regulu, ciktāl ar to ieviesta saskaņota klasifikācija un marķējums vielai silanamīns, 1,1,1-trimetil-N-(trimetilsilil)-, hidrolīzes ar silīciju produktiem; pirogēnisku, sintētiski amorfu silīcija dioksīdu nanoformā ar apstrādātu virsmu (turpmāk tekstā – “viela” vai “SAS-HMDS”) (CAS Nr. 68909-20-6) (turpmāk tekstā – “apstrīdētā regula”) ⁽¹⁾;
- piespriest atbildētājai atlīdzināt ar šo tiesvedību saistītos tiesāšanās izdevumus un
- veikt citus tiesvedībai nepieciešamos pasākumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatojumā prasītāja izvirza četrus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka, pieņemot apstrīdēto regulu, tika pārkāptas vairākas CLP regulas ⁽¹⁾ normas, tostarp 36. un 37. pants un I pielikuma 3.9. iedaļa. Konkrētāk, Riska novērtēšanas komiteja (RAC) neesot pierādījusi, ka tika ievēroti kritēriji vielas klasificēšanai par STOT RE 2, un līdz ar to tā atzinums nav derīgs pamatojums apstrīdētajai klasifikācijai. Līdz ar to Komisijai īstenībā neesot bijis iespējams, balstoties uz RAC atzinumu, konstatēt, ka apstrīdētā klasifikācija būtu atbilstīga. Līdz ar to, pieņemdama apstrīdēto regulu, Komisija ir pārkāpusi CLP regulas 37. panta 5. punktu.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka RAC nav ievērojusi CLP regulas 37. panta 4. punktā izklāstīto procedūru un ir pārkāpusi šīs normas dažādā ziņā. Pirmkārt, RAC neesot pieņēmusi savu atzinumu likumā paredzētajā 18 mēnešu termiņā. Otrkārt, RAC nedeva attiecīgajām personām formālu iespēju komentēt tās atzinumu, lai gan CLP regula ietver šādu konkrētu prasību.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka Komisija nav pienācīgi izpildījusi savus pienākumus, kas izriet no 37. panta 5. punkta, proti, tā neesot pienācīgi pārliecinājusies, vai saskaņotās klasificēšanas un marķēšanas (SKM) procedūra ir noritējusi pienācīgi un atbilstoši CLP regulai. Līdz ar to Komisijai īstenībā neesot bijis iespējams konstatēt, ka apstrīdētā klasifikācija būtu atbilstīga, un tā apstrīdētās regulas pieņemšanā neesot ievērojusi CLP regulas 37. panta 5. punktu.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka, pieņemdama apstrīdēto regulu bez iepriekšēja ietekmes novērtējuma veikšanas un dokumentēšanas, Komisija neesot izpildījusi savu apņemšanos Iestāžu nolīgumā par labāku likumdošanas procesu un neesot ievērojusi labas pārvaldības principu.

⁽¹⁾ OV 2022, L 129, 1. lpp.

⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 1272/2008 (2008. gada 16. decembris) par vielu un maisījumu klasificēšanu, marķēšanu un iepakojumu un ar ko groza un atceļ Direktīvas 67/548/EEK un 1999/45/EK un groza Regulu (EK) Nr. 1907/2006 (OV 2008, L 353, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2022. gada 8. augustā – QN/eu LISA

(Lieta T-484/22)

(2022/C 380/23)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Prasītājs: QN (pārstāvis: H. Tagaras, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Aģentūra lielapjoma IT sistēmu darbības pārvaldībai brīvības, drošības un tiesiskuma telpā (eu-LISA)

Prasījumi

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- apmierināt prasību;
- atcelt apstrīdētos tiesību aktus;
- piespriest atbildētājai samaksāt zaudējumu atlīdzību 3 000 EUR apmērā;
- noteikt tikai atbildētājai pienākumu atlīdzināt tiesāšanās uzdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Pamatojot prasību atcelt Eiropas Savienības Aģentūra lielapjoma IT sistēmu darbības pārvaldībai brīvības, drošības un tiesiskuma telpā (eu-LISA) 2021. gada 22. decembra lēmumu neiekļaut prasītāja vārdu to darbinieku sarakstā, kas 2021. pārklasificēšanas gadā ir tikuši pārklasificēti AD 10 pakāpē, prasītājs izvirza trīs pamatus.