

## 5. Piektais pamats: nemantiska kaitējuma rašanās

Atbildētāji atsakoties sniegt piekļuvi, kā arī veicot nekontrolētu prasītāja personas datu nosūtīšanu saņēmējiem ar juridisko adresi ASV, un ievērojot ar to saistīto interneta datplūsmas prettiesiskas uzraudzības nedrošību, prasītājam ir radies nemantisks kaitējums 1 200 EUR apmērā.

(<sup>1</sup>) Eiropas Parlamenta un Padomes (ES) Regula 2018/1725 (2018. gada 23. oktobris) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi Savienības iestādēs, struktūrās, birojos un aģentūrās un par šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Regulu (EK) Nr. 45/2001 un Lēmumu Nr. 1247/2002/EK (OV 2018, L 295, 39. lpp.).

## Prasība, kas celta 2022. gada 16. jūnijā – LG Chem/Komisija

(Lieta T-356/22)

(2022/C 294/57)

Tiesvedības valoda – angļu

### Lietas dalībnieki

Prasītāja: LG Chem (Seūla, Dienvidkoreja) (pārstāvji: P. Vander Schueren un T. Martin-Brieu, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

### Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atzīt prasību par pieņemamu;
- atcelt Komisijas Īstenošanas regulu (ES) Nr. 2022/547 (2022. gada 5. aprīlis), ar ko nosaka galīgo antidempinga maksājumu Korejas Republikas izcelsmes īpaši augstas absorbcijas polimēru importam (<sup>1</sup>) (“apstrīdētā regula”), daļā, kurā tā attiecas uz prasītāju;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt prasītājam saistībā ar šo tiesvedību radušos tiesāšanās izdevumus.

### Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza četrus tiesību pamatus.

1. Pirmais tiesību pamats ir balstīts uz apgalvojumu, ka atbildētāja ir pieļāvusi acīmredzamas kļūdas vērtējumā, pārkāpusi Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) 2016/1036 (2016. gada 8. jūnijs) par aizsardzību pret importu par dempinga cenām no valstīm, kas nav Eiropas Savienības dalībvalstis (<sup>2</sup>) (“pamatregula”) 3. panta 3. punktu, un pārkāpusi prasītājas tiesības uz aizsardzību, izvērtējot importa no Korejas cenu ietekmi.
2. Otrais tiesību pamats ir balstīts uz apgalvojumu, ka atbildētāja ir pieļāvusi acīmredzamas kļūdas vērtējumā, rīkojusies, pārkāpjot pamatregulas 3. panta 2., 5., 6. un 7. punktu, kā arī nav norādījusi pamatojumu, neobjektīvi izvērtējot Savienības ražotājiem nodarītā kaitējuma situāciju un piedēvējot apgalvoto kaitējumu Korejas importam, nevis izvērtējusi citus zināmus faktorus.
3. Trešais tiesību pamats ir balstīts uz apgalvojumu, ka atbildētāja ir pieļāvusi acīmredzamas kļūdas vērtējumā, pārkāpusi pamatregulas 3. panta 3. punktu un 9. panta 4. punktu, kā arī pārkāpusi prasītājas tiesības uz aizstāvību, nosakot kaitējuma robežsliekšni, kas balstīts uz vienkāršotas preču kontroles rādītājiem un savā kaitējuma robežsliekšņa noteikšanā nesniedzot pienācīgu nekonfidenciālu kopsavilkumu par kaitējuma robežsliekšņa aprēķiniem un neatspoguļojot citus zināmus kaitējuma faktorus.
4. Ceturtais tiesību pamats ir balstīts uz apgalvojumu, ka atbildētāja ir veikusi izmeklēšanu, pārkāpjot prasītājas tiesības uz aizstāvību un pārkāpjot tiesības uz labu pārvaldību.

(<sup>1</sup>) OV 2022, L 107, 27. lpp.

(<sup>2</sup>) OV 2016, L 176, 21. lpp.