

2. Komisija esot izdarījusi nepamatotu un juridiski kļūdainu pieņemumu, ka dati no GESTDEM 2021/4203 un GESTDEM 2021/4204 ietilpst vispārējas konfidencialitātes prezumpcijas tvērumā. Prasītājam nav saprotams, kādēļ jebkura saziņa starp Komisiju un Nīderlandes konkurences uzraudzības iestādi būtu uzskatāma par administratīvās lietas materiālu sastāvdaļu. Neesot tā, ka uz dokumentiem, kuri nav šīs lietas materiālu sastāvdaļa, automātiski attiektos šī prezumpcija.

**Prasība, kas celta 2022. gada 13. jūnijā – Aitana/EUIPO**

(Lieta T-355/22)

(2022/C 303/67)

Tiesvedības valoda – spāņu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: *Aitana Actividades de Construcción y Servicios, SL* (Alikante, Spānija) pārstāvis: A. Martí Martín, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

**Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atzīt normatīvā tiesību akta piemērošanu, kas reglamentē līgumu (Karaliskā dekrēts-likums 3/2022 (<sup>1</sup>)),
- atzīt *Aitana Actividades de Construcción y Servicios, SL* (*Aitana ACS, SL*) tiesības uz līguma cenu pārskatīšanu, piemērojot būtisko apstākļu maiņas doktrīnu (*Rebus Sic Stantibus*);
- atzīt *Aitana Actividades de Construcción y Servicios, SL* (*Aitana ACS, SL*) tiesības uz līguma cenu pārskatīšanu, piemērojot tiesiskās pašjāvības principu.

**Pamati un galvenie argumenti**

Savas prasības pamatojumam prasītāja izvirza četrus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvota Spānijas likuma kā attiecīgā līguma reglamentējošā tiesību akta papildus piemērošana.
  - Šajā ziņā prasītāja apgalvo, ka līguma klauzula I.10-1 atzīst Spānijas normatīvo tiesību aktu papildus piemērošanu. Lūdz Karaļa dekrētlukuma 3/2022 (2022. gada 1. marts) papildus piemērošanu. Lūdz atzīt tiesības pārskatīt līguma cenas saskaņā ar Karaļa dekrētlukumā 3/2022 noteikto.
2. Ar otro prasības pamatu tiek apgalvots, ka līgumcenu aktualizēšana notiek, ievērojot Eiropas Savienības principus un normas.
  - Šajā ziņā tiek apgalvots, ka būtisko apstākļu maiņai, kas vienai pusei rada pārmērīgu slogu, jābūt līguma pārskatīšanas pamatam. Tādas situācijas kā Sars-Covid-2 pandēmija un bruņotais konflikts starp Ukrainu un Krieviju ir būtisko apstākļu maiņas pierādījums. Šādas situācijas esot radījušas cenu ārkārtas palielinājumu materiāliem, ko *Aitana ACS, SL* nav jāuzņemas vienai pašai.
3. Ar trešo prasības pamatu tiek apgalvots, ka līguma cenu pārskatīšanas atzīšana nepārkāpjot ne līgumu, nedz pārredzamības un brīvas konkurences principu.
  - Šajā ziņā prasītāja apgalvo, ka cenu pārskatīšanu ierobežojošā klauzula neiekļauj nepārvaramu varu vai būtisko apstākļu maiņu. Līgumiskās atbildības paplašināšanai uz neparedzēto apstākļu gadījumiem ir nepieciešama tieša piekrišana, kas neesot sniegta. Ar cenu aktualizēšanu neesot pārkāpti pārredzamības un brīvas konkurences principi atbilstoši Regulas 2018/1046 (<sup>2</sup>) 172. pantam.

4. Ar ceturto prasības pamatu tiek apgalvots, ka tiesības uz līguma cenu pārskatīšanu ir jāatzīst, piemērojot tiesiskās pašāvības principu.

— Šajā ziņā prasītāja norāda, ka Eiropas patentu un preču zīmju birojs atzina līguma preču pārskatīšanu. Ņemot vērā šādu atzinumu, līguma izpilde tika turpināta. Tiesiskās pašāvības princips liekot *EUIPO* atzīt tiesības uz cenu pārskatīšanu.

(<sup>1</sup>) Karaļa [2022. gada 1. marta] dekrētlukums 3/2022 par pasākumiem, lai uzlabotu kravu autopārvadājumu ilgtspēju un loģistikas ķēdes darbību, un par Direktīvas (ES) 2020/1057 (2020.gada 15. jūlijs), ar ko attiecībā uz Direktīvu 96/71/EK un Direktīvu 2014/67/ES nosaka īpašus noteikumus autotransporta nozarē strādājošo transportlīdzekļu vadītāju norīkošanai darbā, transponēšanu un par ārkārtas pasākumiem attiecībā uz cenu pārskatīšanu būvdarbu publiskā iepirkuma līgumos (BOE 2022, Nr. 52, 24298. lpp.).

(<sup>2</sup>) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula *Euratom* 2018/1046 (2018. gada 18. jūlijs) par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam, ar kuru groza Regulas (ES) Nr. 1296/2013, (ES) Nr. 1301/2013, (ES) Nr. 1303/2013, (ES) Nr. 1304/2013, (ES) Nr. 1309/2013, (ES) Nr. 1316/2013, (ES) Nr. 223/2014, (ES) Nr. 283/2014 un Lēmumu Nr. 541/2014/ES un atceļ Regulu (ES, *Euratom*) Nr. 966/2012 (OV 2018, L 193, 1. lpp.).

### Prasība, kas celta 2022. gada 17. jūnijā – Timchenko/Padome

(Lieta T-361/22)

(2022/C 303/68)

Tiesvedības valoda – franču

#### Lietas dalībnieki

Prasītāja: Elena Petrovna Timchenko (Cologny, Šveice) (pārstāvji: T. Bontinck, S. Bonifassi un E. Fedorova, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

#### Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

— atcelt Padomes 2022. gada 8. aprīļa Lēmumu (KĀDP) 2022/582/KĀDP (<sup>1</sup>), ciktāl ar to prasītāja ir iekļauta šī lēmuma pielikuma 903. punktā;

— atcelt 2022. gada 8. aprīļa Īstenošanas regulu (ES) 2022/581 (<sup>2</sup>), ciktāl ar to prasītāja ir iekļauta šīs regulas pielikuma 903. punktā;

— piespriest Padomei pagaidām samaksāt 1 000 000 EUR kā atlīdzību par prasītājam nodarīto morālo kaitējumu;

— piespriest Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

#### Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza četrus pamatus.

1. Pirmais pamats attiecas uz efektīvas tiesību aizsardzības tiesā pārkāpumu un administrācijas pienākuma norādīt pamatojumu neievērošanu.

2. Otrais pamats attiecas uz acīmredzamu kļūdu vērtējumā saistībā ar Padomes norādīto pamatojumu.