

— piespriest atbildētājam atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus.

### Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatojumam prasītāji ir izvirzījuši četrus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka Eiropas Komisija nav izpildījusi pienākumu norādīt pamatojumu un ir pieļāvusi acīmredzamu kļūdu vērtējumā, jo pakalpojumu līmeņa vienošanās ir spēkā esošs atlases kritērijs.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots tiesiskās drošības un tiesiskās palāvības principu pārkāpums, jo Eiropas Komisija i) iepirkuma procedūrā ar atsauces numuru BUDG19/PO/04 interpretējot iepirkuma dokumentācijā ietvertos jēdzienus, bija pati sevi ierobežojusi un vēlāk mainījusi savu nostāju un ii) bija radījusi *Xpand Consortium* pamatotu palāvību par pakalpojumu līmeņa vienošanās kā atlases kritērija tiesiskumu.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts labas pārvaldības princips, jo Eiropas Komisija nav i) pēc iespējas ātrāk paziņojusi par iepirkuma procedūras ar atsauces numuru BUDG19/PO/04 atcelšanu, kā tas ir prasīts Finanšu regulas<sup>(1)</sup> 171. pantā, un ii) pēc iespējas ātrāk paziņojusi *Xpand Consortium* par Eiropas Komisijas 2022. gada 3. marta lēmumu, ar ko tika atcelta iepirkuma procedūra ar atsauces numuru BUDG19/PO/04, un šī lēmuma pieņemšanas pamatojumu.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts samērīguma un vienlīdzīgas attieksmes principi, jo i) atceļot iepirkuma procedūru ar atsauces numuru BUDG19/PO/04, Eiropas Komisija piemēroja visapgrūtinošāko un visneizdevīgāko pasākumu, lai gan bija pieejami citi samērīgi pasākumi, un ii) uzsākot jaunu iepirkuma procedūru ar to pašu priekšmetu, Eiropas Komisija sniedz nepamatotu konkurences priekšrocību *Xpand Consortium* konkurentiem šajā iepirkumā.

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES, Euratom) 2018/1046 (2018. gada 18. jūlijs) par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam, ar kuru groza Regulas (ES) Nr. 1296/2013, (ES) Nr. 1301/2013, (ES) Nr. 1303/2013, (ES) Nr. 1304/2013, (ES) Nr. 1309/2013, (ES) Nr. 1316/2013, (ES) Nr. 223/2014, (ES) Nr. 283/2014 un Lēmumu Nr. 541/2014/ES un atceļ Regulu (ES, Euratom) Nr. 966/2012 (OV 2018, L 193, 1. lpp.).

### Prasība, kas celta 2022. gada 8. jūnijā – *Deutsche Bank/EUIPO – Operación y Auditoria* (“*avanza Tu negocio*”)

(Lieta T-341/22)

(2022/C 294/49)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – spāņu

### Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Deutsche Bank, SA Española* (Madride, Spānija) (pārstāvji: *I. Valdelomar Serrano, J. Rodriguez Fuensalida, P. Ramells Higuera*s un *A. Figuerola Moure*, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (*EUIPO*)

Otra procesa *EUIPO* Apelācijas padomē dalībniece: *Operación y Auditoria, SA de CV, SOFOM, ENR* (Mehiko, Meksika)

### Informācija par procesu *EUIPO*:

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: otra procesa *EUIPO* Apelācijas padomē dalībniece

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes “*avanza Tu negocio*” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 18 208 813

Process *EUIPO*: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: *EUIPO* Apelācijas piektās padomes 2022. gada 23. marta lēmums lietā R 1808/2021-5

**Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- konstatēt Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta kļūdainu piemērošanu apstrīdētajā lēmumā;
- noraidīt aizsardzību visiem 36. klasē ietilpstošajiem pakalpojumiem, kuri pieteikti Eiropas Savienības grafiskas preču zīmes Nr. 18 208 813 “avanza Tu negocio” reģistrācijas pieteikumā; un
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, tostarp pārstāvības izdevumus, kas prasītājam radušies saistībā ar šo tiesvedību.

**Izvirzītais pamats**

Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

---

**Prasība, kas celta 2022. gada 9. jūnijā – Rauch Furnace Technology/EUIPO – Musto et Bureau  
(Kausēšanas katls)**

**(Lieta T-347/22)**

(2022/C 294/50)

*Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – vācu*

**Lietas dalībnieki**

*Prasītāja: Rauch Furnace Technology GmbH (Gmunden, Austrija) (pārstāvis: M. Traxler, advokāts)*

*Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)*

*Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: Musto et Bureau Srl (Osteria Grande, Itālija)*

**Informācija par procesu EUIPO**

*Strīdus dizainparauga īpašniece: prasītāja*

*Attiecīgais strīdus dizainparaugs: Kopienas dizainparaugs Nr. 7 737 143-0001 (Kausēšanas katls)*

*Process EUIPO: atcelšanas process*

*Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas trešās padomes 2022. gada 29. marta lēmums lietā R 1697/2021-3*

**Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu, tostarp daļā, kurā Kopienas dizainparaugs Nr. 7 737 143-0001 atzīts par spēkā neesošu;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Izvirzītie pamati:**

- Būtisku procesuālo noteikumu pārkāpums;
  - Padomes Regulas (EK) Nr. 6/2002 4. panta pārkāpums.
-