

3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots samērīguma principa pārkāpums un prasītāja pamattiesību uz īpašumu un darījumdarbības brīvības pārkāpums (Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 16. un 17. pants).
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots diskriminācijas aizlieguma pamatprincipa pārkāpums.

<sup>(1)</sup> OV 2022, L 87 I, 44. lpp.

<sup>(2)</sup> OV 2022, L 87 I, 1. lpp.

---

**Prasība, kas celta 2022. gada 24. maijā – A2B Connect u.c./Padome**

**(Lieta T-307/22)**

(2022/C 276/24)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītājas: A2B Connect BV (Purmerend, Nīderlande), BIT BV (Ede, Nīderlande), Freedom Internet BV (Amsterdama, Nīderlande) (pārstāvis: L. Oranje, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

**Juridiskais pamatojums**

Prasītājas lūdz Vispārējo tiesu:

- atbilstoši LESD 263. pantam atcelt Padomes Regulu (ES) 2022/350 (2022. gada 1. marts), ar ko groza Regulu (ES) Nr. 833/2014 par ierobežojošiem pasākumiem saistībā ar Krievijas darbībām, kas destabilizē situāciju Ukrainā <sup>(1)</sup>, un Padomes Lēmumu (KĀDP) 2022/351 (2022. gada 1. marts), ar ko groza Lēmumu 2014/512/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem saistībā ar Krievijas darbībām, kas destabilizē situāciju Ukrainā <sup>(2)</sup>; un
- piespriest atbildētājai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Prasības pamatojumam prasītājas izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka LES 29. pants un LESD 215. pants neesot likumīgs pamats apstrīdētajam lēmumam un apstrīdētajai regulai, un/vai atbildētāja, attiecīgi, esot rīkojusies, pārsniedzot savas Līgumos noteiktās pilnvaras, it īpaši LES V nodaļu.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka ar apstrīdēto regulu un apstrīdēto lēmumu tiekot pārkāpts Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 11. un 52. pants.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka ar apstrīdēto regulu un apstrīdēto lēmumu tiekot pārkāpts Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 41. pants un tas esot Līgumu piemērošanas noteikumu pārkāpums, it īpaši vispārējā labas pārvaldības principa pārkāpums.

<sup>(1)</sup> OV 2022, L 65, 1. lpp.

<sup>(2)</sup> OV 2022, L 65, 5. lpp.

---

**Prasība, kas celta 2022. gada 25. maijā – PC/Padome**

**(Lieta T-309/22)**

(2022/C 276/25)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītājs: PC (pārstāvji: G. Lansky, P. Goeth un A. Egger, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

### Juridiskais pamatojums

Prasītāja prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt, pamatojoties uz LESD 263. pantu, Padomes Lēmumu (KĀDP) 2022/429 (2022. gada 15. marts), ar kuru groza Lēmumu 2014/145/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem attiecībā uz darbībām, ar ko tiek grauta vai apdraudēta Ukrainas teritoriālā integritāte, suverenitāte un neatkarība <sup>(1)</sup>, kā arī Padomes Īstenošanas regulu (ES) 2022/427 (2022. gada 15. marts), ar kuru īsteno Regulu (ES) Nr. 269/2014 par ierobežojošiem pasākumiem attiecībā uz darbībām, ar ko tiek grauta vai apdraudēta Ukrainas teritoriālā integritāte, suverenitāte un neatkarība <sup>(2)</sup> (turpmāk tekstā – “apstrīdētie tiesību akti”), ciktāl šie tiesību akti attiecas uz prasītāju; un
- piespriest Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus saskaņā ar Reglamenta 134. pantu.

### Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatojumam prasītājs izvirza vienu vienīgu pamatu, kas attiecas uz Padomes pieļautu kļūdu vērtējumā, iekļaujot prasītāja vārdu apstrīdēto tiesību aktu sarakstos. Prasītājs apgalvo, ka:

- Padomes pamatojums prasītāja iekļaušanai esot lielā mērā nepilnīgs;
- Padome neesot konstatējusi individuālu, specifisku un konkrētu pamatojumu tam, kāpēc ierobežojošie pasākumi esot uzlikti prasītājam, un pretēji Padomes pienākumiem norādītais pamatojums neesot pietiekami konkrēts;
- norādītie pierādījumi neesot pietiekami, lai pamatotu prasītāja iekļaušanu Apstrīdētajos tiesību aktos.

<sup>(1)</sup> OV 2022, L 87 I, 44. lpp.

<sup>(2)</sup> OV 2022, L 87 I, 1. lpp.

---

**Prasība, kas celta 2022. gada 25. maijā – AMO Development/EUIPO (Medicīnas instrumenti)**

**(Lieta T-311/22)**

(2022/C 276/26)

Tiesvedības valoda – angļu

### Lietas dalībnieki

Prasītāja: AMO Development LLC (Santa Ana, Kalifornija, Amerikas Savienotās Valstis) (pārstāvji: J. Day, Solicitor, un T. de Haan, advokāts)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

### Informācija par procesu EUIPO:

Dizainparaugs: Kopienas dizainparaugi Nr. 2 712 885-0001 un 2 712 885-0002

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas trešās padomes 2022. gada 15. marta lēmums lietā R 1433/2021-3

### Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus, tostarp tos, kas prasītājai radušies procesā EUIPO Apelācijas trešajā padomē.

### Izvirzītais pamats

- Padomes Regulas (EK) Nr. 6/2002 67. panta 1. punkta pārkāpums.
-