

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatojumā prasītājs izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka Padome nav pārliecinājusies un arī nevarēja pārliecināties par to, ka Ukrainas iestāžu lēmumi, uz kuriem tā balstījies, prasītāju iekļaujot sarakstā, tika pieņemti, ievērojot Savienības pamattiesības uz aizstāvību un uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka Padome, konstatējama, ka ir izpildīts kritērijs iekļaušanai sarakstā, ir pieļāvisi acīmredzamu kļūdu vērtējumā. Konkrētāk, Padome esot pieņēmusi Ukrainas iestāžu iesniegtos materiālus bez pienācīgas pārbaudes veikšanas un/vai neņemot vērā prasītāja konstatētās neprecizitātes. Padomei esot bijušas jāveic papildu pārbaudes un jāpieprasa, lai Ukrainas iestādes sniegtu papildu pierādījumus, ņemot vērā prasītāja iesniegtos apsvērumus un viņa sniegtos attaisnojošos pierādījumus, taču Padome esot uzdevusi mazāk jautājumu nekā bijis nepieciešams. Līdz ar to 2022. gada sankcijas neesot balstītas uz pietiekami pārliecinošiem faktiem.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka nav ievērotas prasītājam ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 17. panta 1. punktu garantētās tiesības uz īpašumu, jo ar ierobežojošiem pasākumiem šīs tiesības tiekot neattaisnoti, nevajadzīgi un nesamērīgi ierobežotas, proti: i) trūkstot jebkādu norāžu par to, ka naudas līdzekļi, kurus apgalvoti piesavinājis prasītājs, būtu pārskaitīti ārpus Ukrainas; ii) jau Ukrainas iekšzemes pasākumi vien būtu adekvāti un pietiekami; un iii) ierobežojošie pasākumi ir bijuši spēkā jau astoņus gadus, un tie ir tikuši piemēroti, balstoties uz pirmstiesas izmeklēšanu, kura īstenībā acīmredzot ir izbeigta un/vai vismaz pilnīgi stagnē un uz kuru Padome divos iepriekšējos gados nav mēģinājusi balstīties.

⁽¹⁾ OV 2022, L 70, 7. lpp.

⁽²⁾ OV 2022, L 70, 4. lpp.

Prasība, kas celta 2022. gada 12. maijā – BSW – management company of “BMC” holding/Padome

(Lieta T-258/22)

(2022/C 257/48)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: AAT Byelorussian Steel Works – management company of “Byelorussian Metallurgical Company” holding (BSW – management company of “BMC” holding) (Zhlobin, Baltkrievija) (pārstāvji: N. Tuominen un L. Engelen, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Padomes Lēmumu (KĀDP) 2022/356 (2022. gada 2. marts), ar ko groza Lēmumu 2012/642/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem saistībā ar situāciju Baltkrievijā ⁽¹⁾, un Padomes Regulu (ES) 2022/355 (2022. gada 2. marts), ar ko groza Regulu (EK) Nr. 765/2006 ⁽²⁾, kopumā, ciktāl tie attiecas uz prasītāju, un
- piespriest Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus saistībā ar šo tiesvedību.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatojumā prasītāja izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētajos aktos nav ievērots pienākums norādīt pamatojumu, tiesības uz lietas taisnīgu izskatīšanu un tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā.

2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka, pieņemot apstrīdētos aktus, nav ievērots vienlīdzīgas attieksmes princips un ir nepareizi izmantotas pilnvaras.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētie akti ir nesamērīgi un skar Savienības likumdošanas kompetenci, un tajos nav ievērotas prasītājas pamattiesības.

⁽¹⁾ OV 2022, L 67, 103. lpp.

⁽²⁾ OV 2022, L 67, 1. lpp.

Prasība, kas celta 2022. gada 12. maijā – Mostovdrev/Padome

(Lieta T-259/22)

(2022/C 257/49)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: AAT Mostovdrev (Mosty, Baltkrievija) (pārstāvji: N. Tuominen un L. Engelen, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Padomes Lēmumu (KĀDP) 2022/356 (2022. gada 2. marts), ar ko groza Lēmumu 2012/642/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem saistībā ar situāciju Baltkrievijā ⁽¹⁾, un Padomes Regulu (ES) 2022/355 (2022. gada 2. marts), ar ko groza Regulu (EK) Nr. 765/2006 ⁽²⁾, kopumā, ciktāl tie attiecas uz prasītāju, un
- piespriest Padomei atlīdzināt tiesāšanās izdevumus saistībā ar šo tiesvedību.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatojumā prasītāja izvirza trīs pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētajos aktos nav ievērots pienākums norādīt pamatojumu, tiesības uz lietas taisnīgu izskatīšanu un tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka, pieņemot apstrīdētos aktus, nav ievērots vienlīdzīgas attieksmes princips un ir nepareizi izmantotas pilnvaras.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka apstrīdētie akti ir nesamērīgi un skar Savienības likumdošanas kompetenci un ka tajos nav ievērotas prasītājas pamattiesības.

⁽¹⁾ OV 2022, L 67, 103. lpp.

⁽²⁾ OV 2022, L 67, 1. lpp.

**Prasība, kas celta 2022. gada 13. maijā – mBank/EUIPO – European Merchant Bank
("EMBANK European Merchant Bank")**

(Lieta T-261/22)

(2022/C 257/50)

Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: mBank S.A. (Varšava, Polija) (pārstāvji: E. Skrzydło-Tefelska un M. Stepkowski, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece: European Merchant Bank UAB (Viļņa, Lietuva)