

— piespriest Komisijai segt savus, kā arī atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatojumam prasītāja ir izvirzījusi vienu pamatu, norādot uz Finanšu regulas ⁽¹⁾ 167. panta 2. punkta, Finanšu regulas 160. panta 1. punktā paredzēto pārskatāmības, vienlīdzīgas attieksmes un diskriminācijas aizlieguma principu pārkāpumu, tās I pielikuma (Iepirkums) 18.2. un 20. punkta pārkāpumu un pienākuma norādīt pamatojumu neizpildi.

— Prasītāja apgalvo, ka 2022. gada 11. februāra Lēmums ARES (2022) 1027365 tika pieņemts, pārkāpjot Finanšu regulas 167. panta 2. punktu, Finanšu regulas 160. panta 1. punktā paredzētos pārskatāmības, vienlīdzīgas attieksmes un diskriminācijas aizlieguma principus un tās I pielikuma (Iepirkums) 18.2. un 20. punktu, jo Komisija bija izmantojusi pakalpojumu līmeņa vienošanos (SLA) kā atlases kritēriju, lai gan šajā dokumentā paredzētās prasības nekādi nevar kvalificēt kā atlases kritērijus. Proti, SLA pēc definīcijas ir attiecināma uz sniedzamā pakalpojuma kvalitāti un nevis uz pretendenta spēju sniegt pakalpojumu. Tā kā Komisija ir kļūdains izmantojusi SLA kā atlases kritēriju, visa iepirkuma procedūra ir prettiesiska.

— Tāpat tiek apgalvots, ka Komisija ir pārkāpusi iepriekš minētās tiesību normas un nav izpildījusi pienākumu norādīt pamatojumu, jo pamatojums, kuru tā ir norādījusi attiecībā uz SLA kvalificēšanu par atlases kritēriju, ir kļūdainis un nepietiekams.

— Tādējādi šis pamats ietver divas daļas:

— pirmkārt, prasītāja apgalvo, ka SLA ir saistīta nevis ar pretendenta spēju izpildīt līgumu, bet gan ar sniedzamā pakalpojuma kvalitāti;

— otrkārt, pamatojums, kuru Komisija ir norādījusi attiecībā uz SLA kvalificēšanu par atlases kritēriju, ir nepamatots un ar to tiek pārkāptas šajā pamatā norādītās tiesību normas.

Prasības par zaudējumu atlīdzināšanu pamatojumam prasītāja apgalvo, ka apstrīdētā lēmuma prettiesiskums ir radījis tai kaitējumu, kas izpaužas kā:

— iespējas iegūt līguma slēgšanas tiesības attiecībā uz DIMOS V 2. daļā paredzēto pakalpojumu sniegšanu zaudēšana;

— saistībā ar dalību iepirkuma procedūrā radušās izmaksas un izdevumi.

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES, Euratom) 2018/1046 (2018. gada 18. jūlijs) par finanšu noteikumiem, ko piemēro Savienības vispārējam budžetam, ar kuru groza Regulas (ES) Nr. 1296/2013, (ES) Nr. 1301/2013, (ES) Nr. 1303/2013, (ES) Nr. 1304/2013, (ES) Nr. 1309/2013, (ES) Nr. 1316/2013, (ES) Nr. 223/2014, (ES) Nr. 283/2014 un Lēmumu Nr. 541/2014/ES un atceļ Regulu (ES, Euratom) Nr. 966/2012 (OV 2018, L 193, 1. lpp.).

Prasība, kas celta 2022. gada 11. maijā – Cham Wings Airlines/Padome

(Lieta T-255/22)

(2022/C 294/47)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāja: Cham Wings Airlines LLC (Damaska, Sīrija) (pārstāvis: L. Cloquet, advokāts)

Atbildētāja: Eiropas Savienības Padome

Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Padomes Lēmumu (KĀDP) 2022/307 (2022. gada 24. februāris), ar ko groza Lēmumu 2012/642/KĀDP par ierobežojošiem pasākumiem saistībā ar situāciju Baltkrievijā ⁽¹⁾, ciktāl tas ir piemērojams prasītājam;
- atcelt Padomes Īstenošanas regulu (ES) 2022/300 (2022. gada 24. februāris), ar ko īsteno 8.a pantu Regulā (EK) Nr. 765/2006 par ierobežojošiem pasākumiem saistībā ar situāciju Baltkrievijā ⁽²⁾, ciktāl tā ir piemērojama prasītājam, un
- piespriest Padomei atlīdzināt visus, tostarp arī prasītājas, tiesāšanās izdevumus.

Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatojumam prasītāja ir izvirzījusi četrus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka atbildētāja ir pieļāvusi acīmredzamu kļūdu faktu vērtējumā, uzskatīdama, ka prasītāja sekmē Lukašenko režīma pasākumus, ar ko tiek palīdzēts nelikumīgi šķērsot Savienības ārējās robežas, lai gan šāds viedoklis ir pilnīgi nepamatots.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots vispārējā samērīguma principa pārkāpums, jo pret prasītāju vērsto ierobežojošo pasākumu ekonomiskās sekas ir katastrofālas un nav samērīgas ar mērķiem, kurus paredzēts sasniegt ar strīdīgajiem aktiem, bet kuri nav sasniegti.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvota LESD 296. panta otrajā daļā noteiktā pienākuma norādīt pamatojumu neizpilde, jo apstrīdēto tiesību aktu pamatojums ir tikai formāls.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots tiesību uz aizstāvību un tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpums, jo prasītājam nekad nav bijusi iespēja piedalīties uzklaušīšanā pirms apstrīdēto ierobežojošo pasākumu noteikšanas un tā nav varējusi atbilstoši īstenot savas tiesības uz aizstāvību, ieskaitot tiesības uz taisnīgu tiesu, kas tostarp garantētas Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 6. panta 3. punktā un Pamattiesību hartas 48. panta 2. punktā. Ja savlaicīgi būtu notikusi šāda iepriekšēja uzklaušīšana, prasītāja būtu varējusi informēt Padomi par savu 2021. gada 13. novembra paziņojumu Eiropas Komisijai un par savas darbības izbeigšanu Minskā.

⁽¹⁾ OV 2022, L 46, 97. lpp.

⁽²⁾ OV 2022, L 46, 3. lpp.

Prasība, kas celta 2022. gada 13. maijā – *Xpand Consortium* un citi/Komisija

(Lieta T-281/22)

(2022/C 294/48)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Prasītāji: *Xpand Consortium* (Brisele, Beļģija), *NTT Data Belgique* (Brisele), *Sopra Steria Benelux* (Brisele), *Fujitsu Technology Solutions* (Brisele) (pārstāvji: M. Troncoso Ferrer, L. Lence de Frutos un A. Rebollar Corrales, advokāti)

Atbildētāja: Eiropas Komisija

Prasījumi

Prasītāju prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt Eiropas Komisijas 2022. gada 3. marta lēmumu, ar ko tika atcelta iepirkuma procedūra ar atsauces numuru BUDG19/PO/04;