

## Prasījumi

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- pilnībā atcelt Komisijas 2022. gada 13. janvāra lēmumu Lietā M.9343 – *Hyundai Heavy Industries Holdings/Daewoo Shipbuilding & Marine Engineering* (turpmāk tekstā – “Lēmums”) un
- piespriest atbildētājam segt savus, kā arī atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus šajā tiesvedībā.

## Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza četrus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka esot pieļautas tiesību kļūdas sakarā ar Komisijas mēģinājumu pierādīt dominējošā stāvokļa izveidi, pamatojoties uz analīzi pēc būtības, kas ir nošķirta no juridiskās pārbaudes, kuras piemērošana ir paredzēta Lēmumā.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka esot pieļautas tiesību kļūdas un kļūdas vērtējumā un neesot nodrošināta pietiekama argumentācija saistībā ar Komisijas secinājumu, ka apstrīdētais darījums būtu izveidojis dominējošo stāvokli, kas izraisītu būtiskus šķēršļus efektīvai konkurencei iekšējā tirgū, jo a) tā paļāvusies uz tirgus daļām kā uz “prima facie” pierādījumiem par dominējošā stāvokļa izveidi, neskatoties uz pastāvīgi zemu peļņu, pārmērīgajām strukturālajām jaudām un retiem publiskajiem iepirkumiem, b) tā neesot atzinusi konkurentu īstenotos konkurences ierobežojumus un kļūdaino nozīmīguma novērtējumu, c) tā noraidījusi patērētāju acīmredzamo pircēja ietekmi tirgū, ko raksturo jaudas pārmērīgums un reti un augstas vērtības publiskie iepirkumi, d) tā neesot noteikusi, kā apstrīdētais darījums var izraisīt būtiskus šķēršļus efektīvai konkurencei iekšējā tirgū un e) tā nepareizi novērtējusi iespējamo rezultātu virkni, kas būtu radušies apstrīdētā darījuma neesamības gadījumā.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots tiesību uz aizstāvību pārkāpums un tiesību uz labu pārvaldību pārkāpums, jo Komisija neesot pieņēmusi papildu paziņojumu par iebildumiem, lai paziņojumā par iebildumiem labotu galveno aspektu neskaidrību un paļaušanos uz tajā niekļautiem pierādījumiem.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots rūpības pienākuma pārkāpums tādēļ, ka lielākā daļa pierādījumu paziņojumā par iebildumiem esot bijusi novecojusi laikā, kad Komisija pieņēma savu Lēmumu, un tādēļ, ka tā neesot uzmanīgi un neatkarīgi izmeklējusi būtiskākos faktus, iepriekš nosakot apstrīdētā darījuma iznākumu.

---

**Prasība, kas celta 2022. gada 22. martā – *Dehaen/EUIPO – National Geographic Society* (“NATIONAL GEOGRAPHIC”)**

**(Lietā T-157/22)**

**(2022/C 207/60)**

*Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu*

## Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Karolien Dehaen* (Šilde, Beļģija) (pārstāvji: *T. van Innis* un *A. Van der Planken*, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece: *National Geographic Society* (Vašingtona, Kolumbijas apgabals, Amerikas Savienotās Valstis)

## Informācija par procesu EUIPO:

Strīdus preču zīmes īpašniece: otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece

*Attiecīgā strīdus preču zīme:* Eiropas Savienības grafiska preču zīme "NATIONAL GEOGRAPHIC" – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 2 148 799

*Process EUIPO:* spēkā neesamības atzīšanas process

*Apstrīdētais lēmums:* EUIPO Apelācijas pirmās padomes 2021. gada 17. decembra lēmums lietā R 972/2020-1

### **Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

### **Izvirzītais pamats**

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 58. panta 1. punkta a) apakšpunkta pārkāpums.

---

**Prasība, kas celta 2022. gada 22. martā – Dehaen/EUIPO – National Geographic Society ("NATIONAL GEOGRAPHIC")**

**(Lieta T-158/22)**

(2022/C 207/61)

*Valoda, kādā sagatavots prasības pieteikums – angļu*

### **Lietas dalībnieki**

*Prasītāja:* Karolien Dehaen (Šilde, Beļģija) (pārstāvji: T. van Innis un A. Van der Planken, advokāti)

*Atbildētājs:* Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

*Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece:* National Geographic Society (Vašingtona, Kolumbijas apgabals, Amerikas Savienotās Valstis)

### **Informācija par procesu EUIPO:**

*Strīdus preču zīmes īpašniece:* otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībniece

*Attiecīgā strīdus preču zīme:* Eiropas Savienības vārdiska preču zīme "NATIONAL GEOGRAPHIC" – Eiropas Savienības preču zīme Nr. 9 419 731

*Process EUIPO:* spēkā neesamības atzīšanas process

*Apstrīdētais lēmums:* EUIPO Apelācijas pirmās padomes 2021. gada 17. decembra lēmums lietā R 975/2020-1

### **Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

### **Izvirzītais pamats**

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 58. panta 1. punkta a) apakšpunkta pārkāpums.
-