

— piespriet ECHA segt visus šīs izdevumus, arī tos, kas radušies prasītājam procedūrā Apelācijas padomē, un atlīdzināt šajās procedūrās samaksātās nodevas.

### Pamati un galvenie argumenti

Prasības pamatošanai prasītāja izvirza sešus pamatus.

1. Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka Apelācijas padome esot pieļāvusi tiesību kļūdu, uzskatīdama, ka 1,3-diokso-2-benzofurān-5-karbonskābes ar nonān-1-olu (EC Nr. 941-303-6; turpmāk tekstā – “viela”) ražošanas izbeigšana nepārvaramas varas apstākļu dēļ neatbrīvo prasītāju no pienākuma sniegt sākotnējā atbilstības pārbaudes lēmumā par vielu pieprasīto informāciju.
2. Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka Apelācijas padome esot sagrozījusi pierādījumus dokumentācijā un tādējādi, pirmkārt, nonāca pie nepareiziem juridiskiem secinājumiem un, otrkārt, pieprasīja prasītājam sniegt pierādījumus, atsaucoties uz nepamatotu pieņēmumu.
3. Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka Apelācijas padome esot nepareizi interpretējusi un piemērojusi Regulas (EK) Nr. 1907/2006 (REACH) 42. panta 1. punktu un 50. panta 2. punktu<sup>(1)</sup>.
4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka Apelācijas padome esot nepareizi interpretējusi un piemērojusi REACH 5. un 6. pantu.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka Apelācijas padome esot nepareizi uzskatījusi, ka ECHA mājaslapā pieejamās vadlīnijas par ražošanas izbeigšanas sekām nesniedza prasītājam konkrētu pārliecību un ka ECHA nav pārkāpusi tiesiskās drošības principu un tiesiskās palāvības principu.
6. Ar sesto pamatu tiek apgalvots, ka Apelācijas padome esot nepareizi interpretējusi un piemērojusi samērīguma principu un labas pārvaldības principu.

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 1907/2006 (2006. gada 18. decembris), kas attiecas uz ķīmikāliju reģistrēšanu, vērtēšanu, licencēšanu un ierobežošanu (REACH), un ar kuru izveido Eiropas Ķīmikāliju aģentūru, groza Direktīvu 1999/45/EK un atceļ Padomes Regulu (EEK) Nr. 793/93 un Komisijas Regulu (EK) Nr. 1488/94, kā arī Padomes Direktīvu 76/769/EEK un Komisijas Direktīvu 91/155/EEK, Direktīvu 93/67/EEK, Direktīvu 93/105/EK un Direktīvu 2000/21/EK (OV 2006 L 396, 1. lpp.).

**Prasība, kas celta 2022. gada 18. janvārī – *Sanoptis/EUIPO – Synoptis Pharma* (“SANOPTIS”)**

**(Lieta T-30/22)**

(2022/C 119/73)

Tiesvedības valoda – angļu

### Lietas dalībnieki

Prasītāja: *Sanoptis Sàrl* (Luksemburga, Luksemburga) (pārstāve: S. Rost, advokāte)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece: *Synoptis Pharma sp. z o.o.* (Varšava, Polija)

### Informācija par procesu EUIPO

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja Vispārējā tiesā

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “SANOPTIS” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 17 934 770

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas ceturtais padomes 2021. gada 18. novembra lēmums lietā R 850/2021-4

**Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO segt savus, kā arī atlīdzināt prasītājas tiesāšanās izdevumus;
- piespriest personai, kas iestājusies lietā, segt savus tiesāšanās izdevumus pašai.

**Izvirzītie pamati:**

- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 94. panta 1. punkta pārkāpums, jo apstrīdētajā lēmumā nav norādīts pamatojums;
- Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums.

---

**Prasība, kas celta 2022. gada 19. janvārī – Vallegre/EUIPO – Joseph Phelps Vineyards (“PORTO INSÍGNIA”)**

**(Lieta T-33/22)**

(2022/C 119/74)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Vallegre, Vinhos do Porto, SA (Sabrosa, Portugāle) (pārstāvji: E. Armero Lavie un G. Marín Raigal, advokāti)

Atbildētājs: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Otra procesa EUIPO Apelācijas padomē dalībiece: Joseph Phelps Vineyards LLC (St. Helena, Kalifornija, Amerikas Savienotās Valstis)

**Informācija par procesu EUIPO**

Strīdus preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniedzēja: prasītāja Vispārējā tiesā

Attiecīgā strīdus preču zīme: Eiropas Savienības vārdiskas preču zīmes “PORTO INSÍGNIA” reģistrācijas pieteikums – reģistrācijas pieteikums Nr. 16 393 688

Process EUIPO: iebildumu process

Apstrīdētais lēmums: EUIPO Apelācijas piektās padomes 2021. gada 26. oktobra lēmums lietā R 894/2021-5

**Prasījumi**

Prasītājas prasījumi Vispārējai tiesai ir šādi:

- atcelt apstrīdēto lēmumu;
- piespriest EUIPO un personai, kas iestājusies lietā, atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Izvirzītais pamats:**

Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 8. panta 1. punkta b) apakšpunkta pārkāpums, jo ir kļūdaini izvērtētas konfliktējošās preču zīmes.

---