



# Judikatūras krājums

Lieta T-556/22

*House Foods Group, Inc.*  
pret  
Kopienas Augu šķirņu biroju

Vispārējās tiesas (trešā palāta) 2024. gada 28. februāra spriedums

Augu šķirnes – Kopienas augu šķirņu aizsardzības piešķiršana šķirnei ‘SK20’ –  
Apelācijas sūdzības nepieņemamība apelācijas padomē – Intereses celt prasību neesamība –  
Regulas (EK) Nr. 2100/94 81. panta 1. punkts

*Atcelšanas prasība – Fiziskas vai juridiskas personas – Interese celt prasību – Radušās un pastāvošās intereses nepieciešamība – Prasība, kas prasītājam var dot labumu – Prasība, kas vērsta pret lēmumu par aizsardzības piešķiršanu augu šķirnei – Prasība, ko cēlis aizsardzības pieteikuma iesniedzējs, lai grozītu aizsargātas šķirnes oficiālo aprakstu – Grozījums, kuram nav nekādas ietekmes uz piešķirtās aizsardzības apjomu – Intereses celt prasību neesamība – Nepieņemamība*

*(LESD 263. panta ceturtā daļa un Padomes Regulas Nr. 2100/94 11. apsvēruma, 5. panta 1., 2. un 3. punkts, 7. panta 1. punkts, 13. panta 1. un 2. punkts un 81. panta 1. punkts)*

(skat. 24., 25. un 33.–40. punktu)

## Rezumējums

Vispārējā tiesa spriedumā noraida *House Foods Group, Inc.* celto prasību atcelt Kopienas Augu šķirņu biroja (CPVO) Apelācijas padomes lēmumu (turpmāk tekstā – “apstrīdētais lēmums”). Vispārējā tiesa uzskata, ka augu šķirnes selekcionāram nav intereses, lai tiktu atcelts CPVO lēmums, ar kuru tā šķirnei ir piešķirta aizsardzība tādēļ, ka šīs šķirnes oficiālajā aprakstā nav ietverta papildu īpašība, uz kuru tas ir norādījis.

2017. gadā prasītāja iesniedza CPVO pieteikumu par Kopienas augu šķirnes aizsardzību<sup>1</sup> sīpolu šķirnei ‘SK20’. Pieteikumam pievienotajā tehniskajā anketā prasītāja norādīja uz “īpaši zemo asaru un pirovīnogskābes faktoru” kā uz papildu īpašību, kas var palīdzēt atšķirt šķirni ‘SK20’.

Ar 2021. gada 3. maija lēmumu CPVO piešķīra aizsardzību kandidātšķirnei. Tomēr šķirnes ‘SK20’ oficiālajā aprakstā nebija ietverta aplūkotā papildu īpašība, jo CPVO uzskatīja, ka tehniskās pārbaudes<sup>2</sup> rezultāts bija noslēgts, pamatojoties uz standarta īpašībām, kas norādītas piemērojamajā tehniskajā protokolā, kālab nebija jāņem vērā papildu īpašība, uz kuru prasītāja norādīja tehniskajā pārbaudē.

<sup>1</sup> Saskaņā ar Padomes Regulu (EK) Nr. 2100/94 (1994. gada 27. jūlijs) par Kopienas augu šķirņu aizsardzību (OV 1994, L 227, 1. lpp.).

<sup>2</sup> Tehniskās pārbaudes mērķis Regulas Nr. 2100/94 55. panta 1. punkta izpratnē ir pārbaudīt atšķirīguma, viendabīguma un stabilitātes nosacījumu ievērošanu.

Ar apstrīdēto lēmumu CPVO Apelācijas padome noraidīja prasību, ar kuru prasītāja lūdza, lai zemais asaru un pirovīnogskābes faktors tiktu iekļauts šķirnes oficiālajā aprakstā. Apelācijas padome uzskatīja, ka prasītājam nebija intereses celt prasību, jo tā neapstrīdēja lēmumu par Kopienas augu šķirņu aizsardzības piešķiršanu šķirnei 'SK20'.

### *Vispārējās tiesas vērtējums*

Lemdamā par prasītājas interesi celt prasību, Vispārējā tiesa pārbauda, vai grozījums aizsargātās šķirnes aprakstā, kas pievienots lēmumam par aizsardzības piešķiršanu, var dot labumu prasītājam.

Vispirms Vispārējā tiesa norāda: lai kandidātšķirnei piešķirtu aizsardzību, nav pilnībā jāizvērtē visas šīs šķirnes īpašības, bet gan tikai tās īpašības, kurām ir zināma nozīme saistībā ar tās spēju tikt aizsargātai un it īpaši atšķirīgumu<sup>3</sup>. Tādējādi tehniskās pārbaudes mērķis ir vienīgi noteikt, vai kandidātšķirne ir pietiekami atšķirīga, viendabīga un stabila salīdzinājumā ar citām šķirnēm. Tomēr tās mērķis nav novērtēt nedz visas kandidātšķirnes īpašības, nedz minēto īpašību lietderību vai komerciālo vērtību.

Turklāt pārbaudes biroja sagatavotais oficiālais šķirnes apraksts ir tehniskajā pārbaudē sniegto apsvērumu kopsavilkums un atspoguļo tikai atsevišķas specifiskas īpašības, kas ir pietiekamas, lai pierādītu šķirnes atšķirīgumu.

Turpinājumā Vispārējā tiesa atgādina, ka, lai šķirni varētu aizsargāt, ir pietiekami, ka tā atšķiras vismaz ar vienu īpašību, kas izriet no tās genotipa<sup>4</sup>. Tālab, pat ja prasītājas norādītā papildu īpašība parādītos šķirnes 'SK20' oficiālajā aprakstā, tam nebūtu nekādas ietekmes uz šai šķirnei piešķirto aizsardzību. Proti, jauna šķirne, kurai būtu tāds pats zems asaru un pirovīnogskābes faktors, tomēr varētu tikt aizsargāta, ja tai būtu viena vai vairākas citas īpašības, kas to skaidri atšķirtu no prasītājas šķirnes.

Visbeidzot Vispārējā tiesa konstatē, ka papildu īpašības pievienošana aizsargātās šķirnes aprakstā nevar dot prasītājam nekādu labumu, jo aizsardzība attiecas uz pašu augu materiālu, ko nosaka īpašības, kuras izriet no tā genotipa, neatkarīgi no tā, vai tās ir vai nav iekļautas šķirnes oficiālajā aprakstā<sup>5</sup>.

Tādējādi, secinādama, ka papildu īpašības pievienošana šķirnes oficiālajā aprakstā nekādā veidā negrozītu šķirnes 'SK20' aizsardzības apjomu, Vispārējā tiesa apstiprina, ka Apelācijas padome pamatoti ir uzskatījusi, ka prasītājam nebija intereses celt prasību.

<sup>3</sup> Skat. Regulas Nr. 2100/94 11. apsvērumu un 5. panta 2. punkta pirmo ievilkumu, kā arī 6.–9. pantu.

<sup>4</sup> Skat. Regulas Nr. 2100/94 5. panta 2. punkta otro ievilkumu kopsakarā ar minētās regulas 7. panta 1. punktu.

<sup>5</sup> Skat. Regulas Nr. 2100/94 5. panta 1., 2. un 3. punktu un 13. panta 1. un 2. punktu.