

4. Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka Komisijas izpildes nodrošināšanas pilnvaras lēmumā nepamatoti ir uzticētas pilnvarniekam, kurš atbild par uzraudzību, un ir uzdots prasītājai segt ar tā darbību saistītos izdevumus.
5. Ar piekto pamatu tiek apgalvots, ka prasītājas iepriekš pastāvošie līgumiskie pienākumi lēmumā ir nesamērīgi izslēgti no izņēmumiem no norobežošanas pienākumiem un nav norādīts atbilstošs šīs izslēgšanas pamatojums.
6. Ar sesto pamatu tiek apgalvots, ka pušu personāla atlases pasākumiem starpperioda laikā lēmumā ir noteikti pārmērīgi, nesamērīgi un visticamāk neīstenojami ierobežojumi.

⁽¹⁾ OV 2004, L 24, 1. lpp.

Vispārējās tiesas 2022. gada 21. decembra rīkojums – *Smith & Nephew USD un Smith & Nephew USD One/Komisija*

(Lieta T-780/19) ⁽¹⁾

(2023/C 63/86)

Tiesvedības valoda – angļu

Otrās palātas priekšsēdētāja ir izdevusi rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 45, 10.2.2020.

Vispārējās tiesas 2022. gada 19. decembra rīkojums – *Schwa-Medico/EUIPO – Med-El Elektromedizinische Geräte (“STIWELL”)*

(Lieta T-76/22) ⁽¹⁾

(2023/C 63/87)

Tiesvedības valoda – franču

Pirmās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 148, 4.4.2022.

Vispārējās tiesas 2022. gada 15. decembra rīkojums – *PV/Eiropas Prokuratūra*

(Lieta T-443/22) ⁽¹⁾

(2023/C 63/88)

Tiesvedības valoda – grieķu

Desmitās palātas priekšsēdētājs ir izdevis rīkojumu izslēgt lietu no reģistra.

⁽¹⁾ OV C 380, 3.10.2022.
