

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 7. decembrī iesniedza Tribunale ordinario di Bergamo (Itālija) – KH/Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)

(Lieta C-747/22)

(2023/C 112/26)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunale ordinario di Bergamo

Pamatlietas puses

Prasītājs: KH

Atbildētājs: Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)

Prejudiciālais jautājums

Vai Direktīvas 2011/95⁽¹⁾ 29. un 26. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem ir pretrunā tāda valsts tiesību norma, kāda ir ietverta Dekrēta Nr. 4/2019 2. panta 1. punkta a) apakšpunktā, saskaņā ar kuru piekļuvei tādām pabalstam nabadzības apkarošanai un piekļuves nodarbinātībai un sociālās integrācijas atbalstam kā pabalsts “pamata ienākumi” (“reddito di cittadinanza”) ir paredzēta prasība par 10 gadiem ilgu uzturēšanos Itālijas valstī, papildus prasībai par nepārtrauktu 2 gadus ilgu uzturēšanos valstī pirms pieteikuma iesniegšanas?

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2011/95/ES (2011. gada 13. decembris) par standartiem, lai trešo valstu valstspiederīgos vai bezvalstniekus kvalificētu kā starptautiskās aizsardzības saņēmējus, par bēgļu vai personu, kas tiesīgas saņemt alternatīvo aizsardzību, vienotu statusu, un par piešķirtās aizsardzības saturu (OV 2011, L 337, 9. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 15. decembrī iesniedza Bundesverwaltungsgericht (Vācija) – Bayerische Ärzteversorgung, Bayerische Architektenversorgung, Bayerische Apothekerversorgung, Bayerische Rechtsanwalts- und Steuerberaterversorgung, Bayerische Ingenieurversorgung-Bau m. Psychotherapeutenversorgung/Deutsche Bundesbank

(Lieta C-758/22, Bayerische Ärzteversorgung u.c.)

(2023/C 112/27)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesverwaltungsgericht

Pamatlietas dalībnieki

Pieteicējas un kasācijas sūdzības iesniedzējas: Bayerische Ärzteversorgung, Bayerische Architektenversorgung, Bayerische Apothekerversorgung, Bayerische Rechtsanwalts- und Steuerberaterversorgung, Bayerische Ingenieurversorgung-Bau m. Psychotherapeutenversorgung

Atbildētāja un atbildētāja kasācijas tiesvedībā: Deutsche Bundesbank

Prejudiciālie jautājumi

Jautājumi par Regulas (ES) 2018/231 un Regulas (ES) Nr. 549/2013⁽¹⁾ interpretāciju:

- 1) a) Vai EKS A pielikuma 3.19. punkta pirmās daļas b) apakšpunktā kā priekšnosacījums ir paredzēta iespēja ikvienam patērētājam brīvi izvēlēties, vai iegādāties “ražotāja” piedāvātas preces, un tas, ka šī izvēle ir balstāma uz prasīto cenu?