

Tiesas (sestā palāta) 2023. gada 20. aprīļa rīkojums (Zemgales rajona tiesas (Latvija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – SIA “Sinda & V R”/Rīgas domes Satiksmes departaments

(Lieta C-619/22 ⁽¹⁾, “Sinda & V R”)

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Tiesas Reglamenta 53. panta 2. punkts un 94. pants – Prasība izklāstīt pamatlietas tiesiskā regulējuma kontekstu – Prasība norādīt saikni starp Savienības tiesību normām, kuru interpretācija tiek lūgta, un piemērojamo valsts tiesisko regulējumu – Nepietiekami precīza informācija – Acīmredzama nepieņemamība)

(2023/C 189/04)

Tiesvedības valoda – latviešu

Iesniedzējtiesa

Zemgales rajona tiesa

Pamatlietas puses

Prasītāja: SIA “Sinda & V R”

Atbildētājs: Rīgas domes Satiksmes departaments

Rezolutīvā daļa

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko Zemgales rajona tiesa (Latvija) iesniegusi ar lēmumu, kas pieņemts 2022. gada 20. septembrī, ir acīmredzami nepieņemams.

⁽¹⁾ Iesniegšanas datums: 27.9.2022.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 16. novembrī iesniedza Raad van State (Nīderlande) – WU/Directie van het Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen (CBR)

(Lieta C-703/22)

(2023/C 189/05)

Tiesvedības valoda – nīderlandiešu

Iesniedzējtiesa

Raad van State

Pamatlietas puses

Prasītājs: WU

Atbildētāja: Directie van het Centraal Bureau Rijvaardigheidsbewijzen (CBR)

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2006/126/EK (2006. gada 20. decembris) par vadītāju apliecībām ⁽¹⁾ III pielikuma 6.4. punkts, it īpaši standarts par abu acu vismaz 160° horizontālo redzes lauku, ņemot vērā samērīguma principu, ir jāinterpretē tādējādi, ka šim standartam var būt atbilstīga arī persona, kura no medicīniskā viedokļa neatbilst šim standartam, bet kura saskaņā ar dažādu medicīnas ekspertu atzinumiem tomēr faktiski ir spējīga vadīt kravas automobili?
- 2) Ja atbilde uz šo jautājumu ir noliedzīga, vai tad saskaņā ar Direktīvu par vadītāju apliecībām atsevišķos gadījumos ir iespējams veikt samērīguma pārbaudi, lai gan Direktīvas par vadītāju apliecībām III pielikuma 6.4. punktā nav paredzēta iespēja šādos gadījumos piemērot izņēmumus?

- 3) Ja tas tā ir, kādiem apstākļiem var būt nozīme, izvērtējot jautājumu, vai atsevišķos gadījumos var atkāpties no redzes lauka standarta Direktīvas par vadītāju apliecībām III pielikuma 6.4. punkta izpratnē?

(¹) OV 2006, L 403, 18. lpp. (turpmāk tekstā – “Direktīva par vadītāju apliecībām”).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 17. novembrī iesniedza Raad van State (Nīderlande) – Minister van Infrastructuur en Waterstaat/AVROTROS

(Lieta C-707/22)

(2023/C 189/06)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Raad van State

Pamatlietas puses

Prasītājs: Minister van Infrastructuur en Waterstaat

Atbildētāja: AVROTROS

Piedaloties: Bestuur van de Luchtverkeersleiding Nederland, Royal Schiphol Group NV/Schiphol Nederland BV

Prejudiciālie jautājumi

- 1) a) Ko nozīmē “ziņas par atgadījumiem” un “pienācīga konfidencialitāte” Regulas Nr. 376/2014 (¹) 15. panta 1. punkta izpratnē, ņemot vērā Hartas 11. pantā un ECPAK 10. pantā nostiprināto vārda un informācijas brīvību?
b) Vai kopsavilkuma informācija ir jāuzskata par “ziņām par atgadījumiem” Regulas Nr. 376/2014 15. panta 1. punkta izpratnē?
- 2) a) Vai, ņemot vērā Hartas 11. pantā un ECPAK 10. pantā nostiprināto vārda un informācijas brīvību, Regulas Nr. 376/2014 15. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka ar to ir saderīgs tāds valsts tiesiskais regulējums kā pamatlietā aplūkojamais, saskaņā ar kuru nedrīkst publiskot nekādu informāciju par ziņotajiem atgadījumiem?
b) Vai tas attiecas arī uz kopsavilkuma informāciju par ziņotajiem atgadījumiem?
- 3) Ja atbilde uz 2. jautājuma a) un b) daļu ir noliedzīga: vai kompetentā valsts iestāde var piemērot vispārīgu valsts tiesisko regulējumu par informācijas sniegšanu, saskaņā ar kuru informācija nav izpaužama, ja vien šāda izpaušana nav svarīgāka par interesēm, kas saistītas, piemēram, ar attiecībām ar citām valstīm un starptautiskām organizācijām, valsts iestāžu veikto pārbaudi, kontroli un uzraudzību, privātās dzīves neaizskaramību un izvairīšanos no nesamērīgām priekšrocībām vai nelabvēlīgākas situācijas radīšanas fiziskām vai juridiskām personām?

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 376/2014 (2014. gada 3. aprīlis) par ziņošanu, analīzi un turpmākajiem pasākumiem attiecībā uz atgadījumiem civilajā aviācijā un ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 996/2010 un atceļ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2003/42/EK, Komisijas Regulas (EK) Nr. 1321/2007 un (EK) Nr. 1330/2007 (OV 2014, L 122, 8. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 24. novembrī iesniegusi Hof van beroep te Antwerpen (Nīderlande) – Openbaar Ministerie, Federale Overheidsdienst Financiën/Profit Europe NV, Gosselin Forwarding Services NV

(Lieta C-719/22)

(2023/C 189/07)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Hof van beroep te Antwerpen