

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Ente Cambiano Società cooperativa per azioni*

Atbildētājs: *Agenzia delle Entrate*

Prejudiciālais jautājums

Vai LESD 63. un nākamie panti, kā arī 101., 102., 120. un 173. pants nepieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu kā 2016. gada 14. februāra Dekrētikuma Nr. 18, kas ar grozījumiem ir pārveidots par 2016. gada 8. aprīļa Likumu Nr. 49, 2. panta 3.-ter un 3.-quater punkts, *ratione temporis* piemērojamajā versijā, kurā kooperatīvā kredīta bankām, kuru neto aktīvi 2015. gada 31. decembrī pārsniedza divsimt miljonus euro, bija paredzēts nosacījums iemaksāt summu 20 % apmērā no to uz 2015. gada 31. decembrī esošajiem neto aktīviem, lai tām būtu iespēja nepievienoties grupai un tā vietā nodot banku akciju sabiedrībai, tostarp jaundibinātai, kurai ir atļauja veikt bankas darbību, grozot savus statūtus tā, lai izslēgtu bankas darbības veikšanu, un vienlaikus saglabājot [Itālijas] Civilt kodeksa 2514. pantā minētās kopieguldījumu klauzulas, nodrošinot dalībniekiem pakalpojumus, kas ir vajadzīgi attiecību uzturēšanai ar nododamo akciju sabiedrību, apmācībai un informēšanai par uzkrājumu veidošanas jautājumiem un palīdzības programmu veicināšanai?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 8. novembrī iesniedza *Verwaltungsgericht Düsseldorf* (Vācija) – S.Ö./Stadt Duisburg

(Lieta C-684/22)

(2023/C 24/39)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Verwaltungsgericht Düsseldorf

Pamatlietas puses

Prasītājs: S.Ö.

Atbildētāja: *Stadt Duisburg*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai LESD 20. pantam ir pretrunā tāds tiesiskais regulējums, kas paredz, ka trešās valsts pilsonības brīvprātīgas (neprivileģētas) iegūšanas gadījumā dalībvalsts pilsonība un līdz ar to arī Savienības pilsonība tiek zaudēta *ex lege*, ja individuāls izvērtējums par pilsonības zaudēšanas sekām tiek veikts tikai tādā gadījumā, ja attiecīgais ārvalstnieks ir iesniedzis pieteikumu par pilsonības saglabāšanas atļaujas saņemšanu un šis pieteikums pirms ārvalsts pilsonības iegūšanas ir apmierināts?
- 2) Ja uz pirmo jautājumu atbilde ir noliedzīga: Vai LESD 20. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka pilsonības saglabāšanas atļaujas piešķiršanas procedūrā nedrīkst izvirzīt nosacījumus, kuru rezultātā netiek izvērtēta attiecīgās personas individuālā situācija un tās ģimenes individuālās situācija saistībā ar Savienības pilsonības statusa zaudēšanas sekām, vai arī šie izvērtējumi pārklājas?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 8. novembrī iesniedza *Verwaltungsgericht Düsseldorf* (Vācija) – N.Ö. un M.Ö./Stadt Wuppertal

(Lieta C-685/22)

(2023/C 24/40)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Verwaltungsgericht Düsseldorf