

- c) Vai Savienības tiesībām, it īpaši efektivitātes principam, ir pretrunā tas, ja pierādījumu, kuru iegūšana bija pretrunā Savienības tiesībām tieši tāpēc, ka nebija aizdomu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, izmantošana kriminālprocesā tiek pamatota ar interešu līdzsvarošanu ar noziedzīgo nodarījumu smagumu, par kuriem pirmoreiz kļuva zināms pierādījumu analīzes rezultātā?
- d) Pakārtoti, vai no Savienības tiesībām, it īpaši no efektivitātes principa, izriet, ka Savienības tiesību pārkāpumi, iegūstot pierādījumus valsts kriminālprocesā, nedrīkst palikt pilnīgi bez sekām arī smagu noziedzīgu nodarījumu gadījumā un tāpēc tie ir jāņem vērā vismaz pierādījumu izvērtēšanas vai apsūdzētajam labvēlīga soda noteikšanas līmenī?

---

(<sup>1</sup>) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (2014. gada 3. aprīlis) par Eiropas izmeklēšanas rīkojumu krimināllietās (OV 2014, L 130, 1. lpp.).

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 2. novembrī iesniedza *Sąd Rejonowy Katowice – Wschód w Katowicach* (Polija) – *Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe A./P. S.A.***

(Lieta C-677/22)

(2023/C 35/38)

Tiesvedības valoda – poļu

**Iesniedzējtiesa**

*Sąd Rejonowy Katowice – Wschód w Katowicach*

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: *Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe A.*

Atbildētāja: *P. S.A.*

**Prejudiciālie jautājumi**

Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2011/7/ES (2011. gada 16. februāris) par maksājumu kavējumu novēršanu komercdarījumos (pārstrādāta versija) (<sup>1</sup>) 3. panta 5. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka uzņēmēju skaidri noteiktais maksājumu termiņš, kas pārsniedz 60 dienas, ir piemērojams tikai līgumiem, kuru līguma noteikumus nav noteikusi tikai viena no līgumslēdzējām pusēm?

---

(<sup>1</sup>) OV 2011, L 48, 1. lpp.

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 3. novembrī iesniedza *Sąd Rejonowy dla Krakowa – Podgórze w Krakowie* (Polija) – *Profi Credit Polska S.A./G.N.***

(Lieta C-678/22)

(2023/C 35/39)

Tiesvedības valoda – poļu

**Iesniedzējtiesa**

*Sąd Rejonowy dla Krakowa – Podgórze w Krakowie*

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: *Profi Credit Polska S.A.*

Atbildētāja: *G.N.*

### Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2008/48/EK (2008. gada 23. aprīlis) par patēriņa kredītlīgumiem un ar ko atceļ Direktīvu 87/102/EEK<sup>(1)</sup> 10. panta 2. punkta f) apakšpunkts, lasīts kopsakarā ar 3. panta j) punktu, Savienības tiesību efektivitātes principa un šīs direktīvas mērķa kontekstā, kā arī ņemot vērā Padomes Direktīvas 93/13/EEK (1993. gada 5. aprīlis) par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos<sup>(2)</sup> 3. panta 1. un 2. punktu, kas lasīts kopsakarā ar tās 4. panta 1. punktu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem ir pretrunā tāda prakse, ka patēriņa kredītlīgumos, par kuru saturu starp pārdevēju vai piegādātāju (kreditoru) un patērētāju (aizņēmēju) nebija atsevišķas apspriešanās, tiek iekļauti līguma noteikumi, kuros ir paredzēta procentu likme ne tikai par patērētājam izmaksāto kredīta summu, bet arī par kredīta izmaksām, kuras nav saistītas ar procentiem (proti, komisijas maksām vai citiem maksājumiem, kas nav patērētājam izmaksātās kredīta summas daļa, bet kas veido daļu no kopējās summas, kura patērētājam jāmaksā, izpildot savas saistības saskaņā ar patēriņa kredītlīgumu)?
- 2) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2008/48/EK (2008. gada 23. aprīlis) par patēriņa kredītlīgumiem un ar ko atceļ Direktīvu 87/102/EEK 10. panta 2. punkta f) un g) apakšpunkts, Savienības tiesību efektivitātes principa un šīs direktīvas mērķa kontekstā, kā arī ņemot vērā Padomes Direktīvas 93/13/EEK (1993. gada 5. aprīlis) par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos 5. pantu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem ir pretrunā tāda prakse, ka patēriņa kredītlīgumos, par kuru saturu starp pārdevēju vai piegādātāju (kreditoru) un patērētāju (kredītaņēmēju) nebija atsevišķas apspriešanās, tiek iekļauti līguma noteikumi, kuros vienīgi tiek norādīta kredīta likme un summas veidā izteikta kapitalizēto procentu kopējā vērtība, kuri patērētājam ir jāmaksā, pildot savas saistības saskaņā ar šo līgumu, vienlaikus skaidri neinformējot patērētāju, ka (summas veidā izteiktu) kapitalizēto procentu aprēķināšanas pamatā ir summa, kas nav patērētājam faktiski izmaksātā kredīta summa, un it īpaši – ka tā ir summa, ko veido patērētājam izmaksātā kredīta summa, kā arī ar procentiem nesaistītās kredīta izmaksas (proti, komisijas maksas vai citi maksājumi, kas nav patērētājam izmaksātās kredīta summas daļa, bet kas veido daļu no kopējās summas, kura patērētājam jāmaksā, izpildot savas saistības saskaņā ar patēriņa kredītlīgumu)?

<sup>(1)</sup> OV 2008, L 133, 66. lpp.

<sup>(2)</sup> OV 1993, L 95, 29. lpp.; Īpašais izdevums latviešu valodā, 15. nodaļa, 2. sējums, 288.–293. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 2. novembrī iesniedza Upravni sud u Zagrebu (Horvātija) – LM/Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak**

**(Lieta C-682/22)**

(2023/C 35/40)

Tiesvedības valoda – horvātu

### Iesniedzējtiesa

Upravni sud u Zagrebu

### Pamatlietas puses

Prasītāja: LM

Atbildētāja: Ministarstvo financija Republike Hrvatske, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak

### Prejudiciālie jautājumi

Vai 2007. gada 18. oktobrī parakstītā Pamatnolīguma starp Albānijas Republikas valdību un Eiropas Kopienu Komisiju par sadarbības noteikumiem attiecībā uz Eiropas Kopienas finansiālo palīdzību Albānijas Republikai saistībā ar atbalsta īstenošanu atbilstīgi Pirmspievienošanās palīdzības instrumentam 26. panta 2. punkta c) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas izslēdz dalībvalsts, šajā gadījumā Horvātijas Republikas, tiesības aplikt ar ienākuma nodokli darba samaksu,