

- 3) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša un arī atbilde uz otro jautājumu ir pilnībā vai daļēji apstiprinoša: vai privātās veselības apdrošināšanas apdrošinājuma ņēmēja tiesības saņemt apdrošinātāja apstrādāto personas datu kopiju aptver arī tiesības saņemt kopiju apdrošināšanas polises grozījumiem, kurus apdrošinātājs ir nosūtījis apdrošinājuma ņēmējam, lai paziņotu par prēmijas palielinājumu, kā arī kopā ar tiem nosūtīto pavadvēstuli un pielikumu kopijas, vai arī tās ir vērstas tikai uz pašas apdrošinājuma ņēmēja personas datu kopijas izsniegšanu, atstājot datus apstrādājošā apdrošinātāja ziņā lemt, kādā veidā sagatavot datus attiecīgajam apdrošinājuma ņēmējam?

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) (OV 2016, L 119, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 31. oktobrī iesniedza *Rechtbank Gelderland* (Nīderlande) – *Gemeente Dinkelland/Ontvanger van de Belastingdienst/Grote ondernemingen, kantoor Zwolle*

(Lieta C-674/22)

(2023/C 45/12)

Tiesvedības valoda – nīderlandiešu

Iesniedzējtiesa

Rechtbank Gelderland

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Gemeente Dinkelland*

Atbildētājs: *Ontvanger van de Belastingdienst/Grote ondernemingen, kantoor Zwolle*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai tiesību princips, saskaņā ar kuru ir jāmaksā nokavējuma procenti, jo pastāv tiesības atgūt, pārkāpjot Savienības tiesības, iekasētus nodokļus, ir jāinterpretē tādējādi, ka nodokļa maksātājam, kuram ir piešķirta apgrozījuma nodokļa atmaksa, ir jāsamaksā arī nokavējuma procenti, ja:
- a) atmaksa izriet no nodokļa maksātāja administrēšanas kļūdām – kā aprakstīts šajā nolēmumā –, kuras nekādā ziņā nevar piedēvēt nodokļu inspektoram;
 - b) atmaksa izriet no sadales koeficienta pārrēķiniem, lai atskaitītu apgrozījuma nodokli no vispārējām izmaksām, un tiek ņemti vērā šajā nolēmumā aprakstītie apstākļi?
- 2) Ja uz pirmo jautājumu tiek sniegta apstiprinoša atbilde: no kura brīža šādos gadījumos ir tiesības saņemt nokavējuma procentu samaksu?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 2. novembrī iesniedza *Nejvyšší správní soud* (Čehijas Republika) – *B2 Energy s.r.o./Odvolací finanční ředitelství*

(Lieta C-676/22)

(2023/C 45/13)

Tiesvedības valoda – čehu

Iesniedzējtiesa

Nejvyšší správní soud