

- 2) Vai atbilde uz pirmo jautājumu ir atkarīga no tā, vai valsts tiesai ir iespēja aizstāt līgumā ietverto negodīgo noteikumu ar dispozitīvu tiesību normu vai valsts tiesību normu, ko piemēro pēc attiecīgā līguma pušu savstarpējas vienošanās?

(<sup>1</sup>) Padomes Direktīva 93/13/EEK (1993. gada 5. aprīlis) par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos (OV 1993 L 95, 29. lpp).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 18. oktobrī iesniedza Visoki upravni sud (Horvātija) – Kolin In Maintienaat Turizm Sanayi ve Ticaret A.Ş./Državna komisija za kontrol postupaka javne nabave**

**(Lieta C-652/22)**

(2022/C 482/16)

Tiesvedības valoda – horvātu

### Iesniedzējtiesa

Visoki upravni sud

### Pamatlietas puses

Prasītāja: Kolin In Maintienaat Turizm Sanayi ve Ticaret A.Ş.

Otra lietas dalībiece: Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave

### Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/25/ES (2014. gada 26. februāris) par iepirkumu, ko īsteno subjekti, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, un ar ko atceļ Direktīvu 2004/17/EK, (<sup>1</sup>) 76. pants kopsakarā ar šīs direktīvas 36. pantu ļauj līgumslēdzējai iestādei ņemt vērā dokumentus, kurus pretendents pirmo reizi iesniedzis pēc piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām un kuri nebija pievienoti sākotnējam piedāvājumam, un kuros ir atspoguļoti apstākļi, ko pretendents nav norādījis sākotnējā piedāvājumā?
- 2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša, vai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/25/ES (2014. gada 26. februāris) par iepirkumu, ko īsteno subjekti, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, un ar ko atceļ Direktīvu 2004/17/EK, 76. pants kopsakarā ar minētās direktīvas 36. pantu ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem ir pretrunā tas, ka pēc pirmā lēmuma par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu atcelšanas un lietas nodošanas atpakaļ līgumslēdzējai iestādei, lai atkārtoti pārbaudītu un vērtētu piedāvājumus, līgumslēdzēja iestāde lūdz ekonomikas dalībnieku iesniegt papildus dokumentus, kas apliecina dalības publiska iepirkuma procedūrā prasību izpildi, kuri nebija pievienoti sākotnējam piedāvājumam, proti, veikto darbu sarakstu, kas papildināts ar atsauci, kura nebija pievienota sākotnējam darbu sarakstam, tas ir, kas nebija sākotnējā piedāvājuma sastāvdaļa?
- 3) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/25/ES (2014. gada 26. februāris) par iepirkumu, ko īsteno subjekti, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, un ar ko atceļ Direktīvu 2004/17/EK, 76. pants kopsakarā ar minētās direktīvas 36. pantu ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem ir pretrunā tas, ka pēc pirmā lēmuma par līguma slēgšanas tiesību piešķiršanu atcelšanas un lietas nodošanas atpakaļ līgumslēdzējai iestādei, lai atkārtoti pārbaudītu un vērtētu piedāvājumus, būvuzņēmējs iesniedz līgumslēdzējai iestādei dokumentus, kuri apliecina dalības publiska iepirkuma procedūrā prasību izpildi un kuri nebija pievienoti sākotnējam piedāvājumam, proti, veikto darbu sarakstu, kas papildināts ar atsauci, kura nebija pievienota sākotnējam darbu sarakstam, tas ir, kura nebija sākotnējā piedāvājuma sastāvdaļa?

(<sup>1</sup>) OV 2014, L 94, 243. lpp.