

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 29. septembrī iesniedza *Rechtbank Amsterdam* (Nīderlande) – *Koninklijke Nederlandse Lawn Tennisbond/Autoriteit Persoonsgegevens***

**(Lieta C-621/22)**

(2023/C 7/18)

Tiesvedības valoda – holandiešu

**Iesniedzējtiesa**

*Rechtbank Amsterdam*

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: *Koninklijke Nederlandse Lawn Tennisbond/*

Atbildētāja: *Autoriteit Persoonsgegevens*

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Kā *Rechtbank* ir jāinterpretē jēdziens “lēģitīmas intereses”?
- 2) Vai šis jēdziens ir jāinterpretē tā, kā to dara atbildētāja? Vai tas attiecas tikai uz likumā paredzētām, likumīgām un likumā noteiktām interesēm?

Vai arī:

- 3) Vai jebkuras intereses var būt lēģitīmas, ja tās nav pretrunā likumam? Konkrētāk: vai tīri komerciālas un šajā lietā aplūkotās intereses, proti, personas datu sniegšana pret atlīdzību un bez datu subjekta piekrišanas, konkrētā situācijā ir jāuzskata par lēģitīmām interesēm? Ja atbilde ir apstiprinoša: no kādiem apstākļiem ir atkarīgs tas, vai tīri komerciālas intereses ir lēģitīmas intereses?

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 14. oktobrī iesniedza *Tallinna Ringkonnakohus* (Igaunija) – *Globex International OÜ/Duclos Legnostruzione Srl un RD***

**(Lieta C-647/22)**

(2023/C 7/19)

Tiesvedības valoda – igauņu

**Iesniedzējtiesa**

*Tallinna Ringkonnakohus*

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: *Globex International OÜ*

Atbildētāji: *Duclos Legnostruzione Srl un RD*

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai *Regulas Nr. 1896/2006* (<sup>1</sup>) 1. panta 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tāda valsts tiesību norma kā Igaunijas Civilprocesa kodeksa 371. panta 1. punkta 4) apakšpunkts (saskaņā ar kuru tiesa nepieņem prasību izskatīšanai tostarp tad, ja ir stājies spēkā Igaunijas tiesas lēmums par tiesvedības izbeigšanu, kas pieņemts strīdā starp tām pašām pusēm par to pašu priekšmetu un to pašu pamatu un kas neļauj celt jaunu prasību tiesā tajā pašā lietā) liedz izskatīt prasību par prasījumu, par kuru dalībvalsts tiesa ir izdevusi Eiropas maksājuma rīkojumu un pasludinājusi to par izpildāmu?

- 2) Ja, atbildot uz pirmo jautājumu, principā tiek apstiprināts, ka pastāv šķērslis prasības izskatīšanai, vai atbilde būtu citāda, ja pēc Eiropas maksājuma rīkojuma pasludināšanas par izpildāmu izrādās, ka maksājuma rīkojums nav izsniegts atbilstoši Regulas Nr. 1896/2006 13.-15. pantā noteiktajam prasību minimumam?
- 3) Ja, atbildot uz otro jautājumu, tiek apstiprināts, ka pastāv šķērslis prasības izskatīšanai, vai tiesa, kas izdevusi Eiropas maksājuma rīkojumu un pasludinājusi to par izpildāmu, pēc savas ierosmes vai pēc pieteicēja pieteikuma var lemt, ka maksājuma rīkojuma izpildāmības pasludināšana nav spēkā, ja pēc maksājuma rīkojuma pasludināšanas par izpildāmu izrādās, ka maksājuma rīkojums nav izsniegts atbilstoši Regulas Nr. 1896/2006 13.-15. pantā noteiktajam prasību minimumam?
- 4) Ja atbilde uz trešo jautājumu ir apstiprinoša, vai tiesa, kas izdevusi Eiropas maksājuma rīkojumu un pasludinājusi to par izpildāmu, neatkarīgi no piespiedu izpildes procesa veikšanas, izbeigšanas vai iznākuma izpildes dalībvalsts tiesā var lemt par maksājuma rīkojuma izpildāmības pasludināšanas spēkā neesamību?

(<sup>1</sup>) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 1896/2006 (2006. gada 12. decembris), ar ko izveido Eiropas maksājuma rīkojuma procedūru (OV 2006, L 399, 1. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 19. oktobrī iesniedza Bundesfinanzhof (Vācija) –  
I (\*) GmbH & Co. KG/Hauptzollamt HZA (\*)**

(Lieta C-655/22)

(2023/C 7/20)

Tiesvedības valoda – vācu

**Iesniedzējtiesa**

Bundesfinanzhof

**Pamatlietas puses**

Kasācijas sūdzības iesniedzēja: I (\*) GmbH & Co. KG

Atbildētāja: Hauptzollamt HZA (\*)

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai Regulas Nr. 1360/2013 (<sup>1</sup>) 2. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka cukura ražotājam pieteikums par nepamatoti iekasētu nodevu atmaksāšanu būtu bijis jāiesniedz līdz 2014. gada 30. septembrim?
- 2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir noliedzoša, vai kompetentā iestāde tādā situācijā, kāda ir izskatāmajā lietā (neatbilstoši Savienības tiesībām, tomēr galīgi noteiktas nodevas, kuru atmaksa tika pieprasīta tikai gadu pēc tam, kad ar Regulu 1360/2013 ar atpakaļejošu spēku tika noteikts mazāks koeficients), ir tiesīga, atsaucoties uz valsts tiesību normām par lēmumu galīgo raksturu un noteikšanas termiņu, ko saskaņā ar valsts tiesību normām piemēro lēmumiem par nodokļu aprēķinu, kā arī uz Savienības tiesībās noteikto tiesiskās drošības principu, atteikt nepamatoti iekasēto ražošanas nodevu atmaksāšanu?

(<sup>1</sup>) Padomes Regula (ES) Nr. 1360/2013 (2013. gada 2. decembris), ar ko nosaka ražošanas nodevu apjomu cukura nozarē 2001./2002., 2002./2003., 2003./2004., 2004./2005. un 2005./2006. tirdzniecības gadam, koeficientu papildu nodevas aprēķināšanai 2001./2002. un 2004./2005. tirdzniecības gadam un summu, kuras cukura ražotājiem ir jāmaksā cukurbiešu pārdevējiem sakarā ar starpību starp ražošanas nodevas maksimālo apjomu un nodevas apjomu 2002./2003., 2003./2004. un 2005./2006. tirdzniecības gadam (OV 2013, L 343, 2. lpp.).

(\*) Informācija dzēsta vai aizstāta, ņemot vērā personas datu aizsardzību un/vai konfidencialitāti.