

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 13. oktobrī iesniedza *Sąd Apelacyjny w Warszawie (Polija) – Rzecznik Praw Dziecka u.c.*

(Lieta C-638/22)

(2022/C 482/14)

Tiesvedības valoda – poļu

Iesniedzējtiesa

Sąd Apelacyjny w Warszawie

Pamatlietas puses

Prasītāji: T.C., *Rzecznik Praw Dziecka, Prokurator Generalny*

Piedaloties: M.C., *Prokurator Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu*

Prejudiciālais jautājums

Vai Padomes Regulas (EK) Nr. 2201/2003 (2003. gada 27. novembris) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi laulības lietās un lietās par vecāku atbildību un par Regulas (EK) Nr. 1347/2000 ⁽¹⁾ atcelšanu 11. panta 3. punkts, kā arī Padomes Regulas (ES) Nr. 2019/1111 (2019. gada 25. jūnijs) par jurisdikciju, lēmumu atzīšanu un izpildi laulības lietās un lietās par vecāku atbildību un par bērnu starptautisko nolaupīšanu (pārstrādāta redakcija) ⁽²⁾ 22., 24. pants, 27. panta 6. punkts un 28. panta 1. un 2. punkts, lasot kopsakarā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pantu, liedz piemērot valsts tiesību normu, saskaņā ar kuru lietās par aizgādībā vai aizbildnībā esošas personas atņemšanu, kuras tiek izskatītas, pamatojoties uz Konvenciju par starptautiskās bērnu nolaupīšanas civiltiesiskajiem aspektiem, kas noslēgta Hāgā 1980. gada 25. oktobrī, pēc ģenerālprokurora, bērnu ombuda vai ombuda pieprasījuma, kas iesniegts *Sąd Apelacyjny w Warszawie* ne vēlāk kā divu nedēļu laikā no dienas, kad lēmums par aizgādībā vai aizbildnībā esošas personas atņemšanu kļūst galīgs, šī lēmuma izpilde tiek apturēta *ipso iure*?

⁽¹⁾ OV 2003, L 338, 1. lpp.

⁽²⁾ OV 2019, L 178, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 13. oktobrī iesniedza *Lietuvos Aukščiausioji Teismas (Lietuva) – R. A. u.c./“Luminor Bank AS”*, kas rīkojas ar *Luminor Bank AS* Lietuvas filiāles starpniecību

(Lieta C-645/22)

(2022/C 482/15)

Tiesvedības valoda – lietuviešu

Iesniedzējtiesa

Lietuvos Aukščiausioji Teismas

Pamatlietas puses

Prasītāji: R. A. u.c.

Atbildētāja: *Luminor Bank AS*, kas rīkojas ar *Luminor Bank AS* Lietuvas filiāles starpniecību

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Direktīvas 93/13/EEK ⁽¹⁾ 6. panta 1. punkts un 7. panta 1. punkts var tikt interpretēti tādējādi, ka gadījumā, ja patērētājs izsaka vēlmi saglabāt līgumu, aizstājot tajā ietvertu negodīgo noteikumu, tiesa – konstatējusi, ka līgums nevar palikt spēkā pēc tam, kad ir atcelts noteikums, kas atzīts par negodīgu, – var lemt par negodīgā noteikuma aizstāšanu, iepriekš neizvērtējot iespēju atcelt līgumu pilnībā?