

tiesību akti par apgrozījuma nodokļiem (Sestā direktīva), dalībvalsts ir mainījusi licencēšanas sistēmu tā, ka mazāka daļa no ieņēmumiem no licences maksas pēc kultūras ministra ieskatiem tiek izmantota, lai finansētu i) radio un televīzijas struktūras, kuras saņem valsts subsīdijas, bet pašas nav valsts iestādes, un ii) plašsaziņas līdzekļus un filmu organizācijas, kas veicina, bet pašas neveic radio un televīzijas apraidi?

⁽¹⁾ OV 2006 L 347, 1. lpp.

⁽²⁾ OV 1977 L 145, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 26. augustā iesniedza *Sofiyski gradski sad* (Bulgārija) – kriminālprocess pret CI, VF, DY

(Lieta C-574/22)

(2022/C 424/42)

Tiesvedības valoda – bulgāru

Iesniedzējtiesa

Sofiyski gradski sad

Pamata kriminālprocesa dalībnieki

CI,

VF,

DY

Prejudiciālais jautājums

Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 273/2004 (2004. gada 11. februāris) ⁽¹⁾ tiesību normas, kas papildina *Nakazatelen kodeks* (Kriminālkodekss) 354.a panta vispārīgo normu, skatot to kopsakarā ar *Zakon za kontrol varhu narkotichnite veshtestva i prekursorite* (Likums par narkotisko vielu un to prekursoru kontroli) 3. panta 4. punktu, ļauj atzīt personu par vainīgu I pielikumā iekļautas 3. kategorijas vielas, proti, sāļsskābes (hlorūdeņradis) 585 mililitru (0,585 litru) apmērā, glabāšanā?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 273/2004 (2004. gada 11. februāris) par narkotisko vielu prekursoriem (OV 2004, L 47, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 7. septembrī iesniedza *Bundesgerichtshof* (Vācija) – kriminālprocess pret MV

(Lieta C-583/22)

(2022/C 424/43)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesgerichtshof

Pamata kriminālprocesa dalībnieks

MV

Citi lietas dalībnieki: *Generalbundesanwalt beim Bundesgerichtshof*

Prejudiciālie jautājumi

1) Vai, ņemot vērā Pamatlēmuma 2008/675/TI ⁽¹⁾ 3. panta 1. punktā noteikto prasību par piespriedē soda līdzvērtīguma atzīšanu un Pamatlēmuma 2008/675/TI 3. panta 5. punktu, gadījumā, kurā ir radies kopējais soda apmērs, pamatojoties uz Vācijā un citā ES dalībvalstī taisītiem spriedumiem, sods par valstī izdarītu noziedzīgu nodarījumu var tikt piemērots arī tad, ja fiktīva citā ES dalībvalstī piespriedē soda iekļaušana kopējā soda apmēra noteikšanā pārsniegtu Vācijas tiesību aktos pieļauto brīvības atņemšanas sodu maksimālo kopējo ilgumu?

2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša:

Vai Pamatlēmuma 2008/675/TI 3. panta 5. punkta otrajā teikumā minētā citā dalībvalstī taisītu spriedumu vērā ņemšanai ir jānotiek tā, lai nelabvēlīgā situācija, ko rada neiespējamība *a posteriori* noteikt kopēju sodu – atbilstoši Vācijas tiesību aktos paredzētajiem kopējā soda noteikšanas principiem – tiktu konkrēti norādīta un pamatota, aprēķinot sodu par valstī izdarītu noziedzīgu nodarījumu?

⁽¹⁾ Padomes Pamatlēmums 2008/675/TI (2008. gada 24. jūlijs) par Eiropas Savienības dalībvalstīs pieņemtu spriedumu ņemšanu vērā jaunā kriminālprocesā (OV 2008, L 220, 32. lpp.)

Apelācijas sūdzība, ko 2022. gada 7. septembrī Ryanair DAC iesniedza par Vispārējās tiesas (desmitā palāta paplašinātā sastāvā) 2022. gada 22. jūnija spriedumu T-657/20 Ryanair/Komisija (Finnair II; Covid-19)

(Lieta C-588/22 P)

(2022/C 424/44)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Ryanair DAC (pārstāvji: V. Blanc un F.-C. Laprévote, *avocats*, D. Pérez de Lamo un S. Rating, *abogados*, E. Vahida, *avocat*)

Pārējās lietas dalībnieces: Eiropas Komisija, Francijas Republika, Somijas Republika

Prasījumi

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi Tiesai ir šādi:

- atcelt pārsūdzēto spriedumu;
- saskaņā ar LESD 263. un 264. pantu atzīt, ka Eiropas Komisijas 2020. gada 9. jūnija Lēmums C(2020) 3970 *final* par valsts atbalstu SA.57410 (2020/N) – Somija – Covid-19: *Finnair* rekapitalizācija nav spēkā, un
- piespried Komisijai segt savus, kā arī atlīdzināt apelācijas sūdzības iesniedzējas tiesāšanās izdevumus, un personām, kas iestājušās lietā pirmajā instancē un šajā apelācijas tiesvedībā (ja tādas ir), piespried segt savus tiesāšanās izdevumus pašām.

Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības pamatošanai apelācijas sūdzības iesniedzēja izvirza četrus pamatus.

Pirmais pamats: Vispārējā tiesa esot pieļāvusi tiesību kļūdu un acīmredzami sagrozījusi faktus, noraidot “nopietnu šaubu” pastāvēšanu saistībā ar Pagaidu regulējuma un LESD 107. panta 3. punkta b) apakšpunkta nepareizu piemērošanu.

Otrais pamats: Vispārējā tiesa esot pieļāvusi tiesību kļūdu un acīmredzami sagrozījusi faktus, noraidot “nopietnu šaubu” pastāvēšanu saistībā ar diskriminācijas aizlieguma un samērīguma principu pārkāpumu.