

2) Ja Tiesa uz pirmo jautājumu atbildētu noliedzīgi:

Vai Regulas Nr. 261/2004 4. panta 3. punkts kopsakarā ar tās 2. panta j) punktu ir jāinterpretē tādējādi, ka iekāpšanas atteikumu pret pasažiera gribu, kas saistošs apkalpojošajam gaisa pārvadātājam, pasažierim var izteikt arī līgumiskais gaisa pārvadātājs, kurš saistībā ar attiecīgo lidojumu ir noslēdzis kodu koplietošanas vienošanos ar apkalpojošo gaisa pārvadātāju?

(<sup>1</sup>) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 261/2004 (2004. gada 11. februāris), ar ko paredz kopīgus noteikumus par kompensāciju un atbalstu pasažieriem sakarā ar iekāpšanas atteikumu un lidojumu atcelšanu vai ilgu kavēšanos un ar ko atceļ Regulu (EEK) Nr. 295/91 (OV 2004, L 46, 1. lpp.).

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 2. septembrī iesniedza *Verwaltungsgericht Köln* (Vācija) – *Die Länderbahn GmbH DLB u.c./Vācijas Federatīvā Republika***

(Lieta C-582/22)

(2022/C 441/23)

Tiesvedības valoda – vācu

### Iesniedzējtiesa

*Verwaltungsgericht Köln*

### Pamatlietas puses

Prasītājas: *Die Länderbahn GmbH DLB, Prignitzer Eisenbahn GmbH, Ostdeutsche Eisenbahn, Ostseeland Verkehrs GmbH*

Atbildētāja: Vācijas Federatīvā Republika

Otra lietas dalībniece: *DB Netz AG*

### Prejudiciālie jautājumi

1. Vai Direktīvas 2012/34/ES (<sup>1</sup>) 56. panta 1., 6. un 9. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tiesiskais regulējums par maksas piemērošanu var būt atbilstošs sūdzības priekšmets arī tādā gadījumā, ja attiecīgā tiesiskā regulējuma piemērošanas periods attiecībā uz pārbaudāmo maksu jau ir beidzies (sūdzība par tā saukto agrāk aprēķināto maksu)?
2. Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprināšana, vai iepriekš minētās direktīvas 56. panta 1., 6. un 9. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka, veicot agrāk aprēķinātās maksas *ex post* kontroli, regulatīvā iestāde to ar *ex tunc* iedarbību var atzīt par spēkā neesošu?
3. Ja atbilde uz pirmo un otro jautājumu ir apstiprināšana, vai Direktīvas [2012/34/ES] 56. panta 1., 6. un 9. punkta interpretācija pieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu, kas ar *ex tunc* iedarbību izslēdz iespēju veikt agrāk aprēķinātās maksas *ex post* kontroli?
4. Ja atbilde uz pirmo un otro jautājumu ir apstiprināšana, vai Direktīvas [2012/34/ES] 56. panta 9. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tajā paredzētie kompetentās regulatīvās iestādes korektīvie pasākumi juridisko seku ziņā pēc būtības ļauj izdot rīkojumu par infrastruktūras pārvaldītāja nelikumīgi piemērotās maksas atgūšanu, lai gan atgūšanas prasījumus starp dzelzceļa pārvadājumu uzņēmumiem un infrastruktūras pārvaldītājiem var izvirzīt civiltiesiskā ceļā?

5. Ja atbilde uz pirmo un otro jautājumu ir noliedzoša: vai no Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. panta pirmās daļas un Līguma par Eiropas Savienību (LES) 19. panta 1. punkta otrās daļas tiesības iesniegt sūdzību par agrāk aprēķināto maksu katrā ziņā izriet tad, ja bez regulatīvās iestādes pieņemta lēmuma par sūdzību saskaņā ar Tiesas judikatūru lietā C-489/15 <sup>(2)</sup> (2017. gada 9. novembra spriedums) nav iespējams atmaksāt nelikumīgi piemēroto agrāk aprēķināto maksu, pamatojoties uz valsts civiltiesību normām?

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2012/34/ES (2012. gada 21. novembris), ar ko izveido vienotu Eiropas dzelzceļa telpu (pārstrādāta redakcija) (OV 2012, L 343, 32. lpp.).

<sup>(2)</sup> EU:C:2017:834, *CTL Logistics*.

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 5. septembrī iesniedza *Bundesgerichtshof* (Vācija) – *QM/Kiwi Tours GmbH***

**(Lieta C-584/22)**

(2022/C 441/24)

Tiesvedības valoda – vācu

**Iesniedzējtiesa**

*Bundesgerichtshof*

**Pamatlietas puses**

Prasītājs: QM

Atbildētāja: *Kiwi Tours GmbH*

**Prejudiciālie jautājumi**

Vai Direktīvas (ES) 2015/2302 <sup>(1)</sup> 12. panta 2. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka:

- 1) vērtējot tiesības izbeigt līgumu, izšķiroša nozīme ir tikai nenovēršamiem un ārkārtas apstākļiem, kas līguma izbeigšanas brīdī jau ir izveidojušies;
- 2) vai arī tādējādi, ka ir jāņem vērā arī nenovēršami un ārkārtas apstākļi, kas faktiski izveidojas pēc līguma izbeigšanas, taču vēl pirms plānotā ceļojuma sākuma?

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2015/2302 (2015. gada 25. novembris) par kompleksiem ceļojumiem un saistītiem ceļojumu pakalpojumiem, ar ko groza Regulu (EK) Nr. 2006/2004 un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2011/83/ES un atceļ Padomes Direktīvu 90/314/EEK (OV 2015, L 326, 1. lpp.).

---

**Apelācijas sūdzība, ko 2022. gada 16. septembrī *Carles Puigdemont i Casamajó* un *Antoni Comín i Oliveres* iesniedza par Vispārējās tiesas (sestā palāta paplašinātā sastāvā) 2022. gada 6. jūlija spriedumu lietā T-388/19 *Puigdemont i Casamajó* un *Comín i Oliveres/Parlaments***

**(Lieta C-600/22 P)**

(2022/C 441/25)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Apelācijas sūdzības iesniedzēji: *Carles Puigdemont i Casamajó* un *Antoni Comín i Oliveres* (pārstāvji: *P. Bekaert, S. Bekaert, advocaten*, un *G. Boye, abogado*)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Parlaments, Spānijas Karaliste