

Ar ceturto apelācijas sūdzības pamatu tiek apgalvots, ka Vispārēja tiesa esot pārkāpusi LESD 263. pantu un LESD 296. pantu, jo tā neesot izlēmusi prasījumus un esot pārkāpusi savu pienākumu norādīt pamatojumu tāpēc, ka Vispārējā tiesa ar savu pamatojumu esot aizstājusi apstrīdētajā lēmumā Komisijas norādīto pamatojumu.

Ar piekto apelācijas sūdzības pamatu tiek apgalvots, ka Vispārēja tiesa esot pieļāvusi tiesību kļūdu, secinot, ka TIOPA 9.A daļas 9. nodaļā noteiktais “grupas finansēšanas atbrīvojums” neesot attaisnots ar atsaucis sistēmas būtību vai vispārīgo struktūru.

(¹) OV 2019, L 216, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 26. augustā iesniedza Oberster Gerichtshof (Austrija) – Verein für Konsumenteninformation/Sofatutor GmbH

(Lieta C-565/22)

(2022/C 441/16)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Oberster Gerichtshof

Pamatlietas puses

Revīzijas sūdzības iesniedzēja: Verein für Konsumenteninformation

Atbildētāja revīzijas tiesvedībā: Sofatutor GmbH

Prejudiciālais jautājums

Vai Direktīvas 2011/83/ES (¹) 9. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka distances līguma “automātiskas pagarināšanas” gadījumā (direktīvas 6. panta 1. punkta o) apakšpunkts) patērētājs no jauna iegūst atteikuma tiesības?

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2011/83/ES (2011. gada 25. oktobris) par patērētāju tiesībām un ar ko groza Padomes Direktīvu 93/13/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 1999/44/EK un atceļ Padomes Direktīvu 85/577/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 97/7/EK (OV 2011, L 304, 64. lpp.).

Apelācijas sūdzība, ko 2022. gada 25. augustā Vasile Dumitrescu un Guido Schwarz iesniedza par Vispārējās tiesas (astotā palāta) 2022. gada 15. jūnija spriedumu lietā T-531/16 Dumitrescu un Schwarz/Komisija

(Lieta C-567/22 P)

(2022/C 441/17)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēji: Vasile Dumitrescu un Guido Schwarz (pārstāvji: L. Levi un J.-N. Louis, advokāti)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Komisija, Eiropas Parlaments un Eiropas Savienības Padome

Prasījumi

Apelācijas sūdzības iesniedzēji lūdz Tiesu:

— atcelt Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2022. gada 15. jūnija spriedumu lietā T-531/16 Dumitrescu un Schwarz/Komisija;

- nodot šo lietu izskatīšanai Tiesā, lai tā par pamatotu atzītu prasītāja celto prasību pirmajā instancē;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus abās instancēs.

Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības pamatošanai apelācijas sūdzības iesniedzēji izvirza trīs pamatus:

Pirmais pamats ir par iespējamo LESD 45. panta pārkāpumu, Vispārējās tiesas pieļauto tās pienākuma norādīt pamatojumu neizpildi, kļūdu juridiskajā kvalifikācijā un lietas materiālu sagrozīšanu.

Otrais pamats ir par Eiropas Savienības Civildienesta noteikumu VII pielikuma 8. panta mērķa pārkāpumu, vispārējā tiesību principa, ka ierēdnim jāsauglabā personīgas attiecības ar tā galveno interešu centru, pārkāpumu, Pamattiesību hartas 7. un 8. panta pārkāpumu un lietas materiālu sagrozīšanu.

Trešais pamats ir par vienlīdzīgas attieksmes principa pārkāpumu.

Apelācijas sūdzība, ko 2022. gada 25. augustā YT un YU iesniedza par Vispārējās tiesas (astotā palāta) 2022. gada 15. jūnija spriedumu lietā T-532/16 YT un YU/Komisija

(Lieta C-568/22 P)

(2022/C 441/18)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēji: YT un YU (pārstāvji: L. Levi un J.-N. Louis, advokāti)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Komisija, Eiropas Parlaments un Eiropas Savienības Padome

Prasījumi

Apelācijas sūdzības iesniedzēji lūdz Tiesu:

- atcelt Eiropas Savienības Vispārējās tiesas 2022. gada 15. jūnija spriedumu lietā T-532/16 YT un YU/Komisija;
- nodot šo lietu izskatīšanai Tiesā, lai tā par pamatotu atzītu prasītāja celto prasību pirmajā instancē;
- piespriest atbildētājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus abās instancēs.

Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības pamatošanai apelācijas sūdzības iesniedzēji izvirza divus pamatus:

Pirmais pamats ir par iespējamo LESD 45. panta pārkāpumu, Vispārējās tiesas pieļauto tās pienākuma norādīt pamatojumu neizpildi, kļūdu juridiskajā kvalifikācijā un lietas materiālu sagrozīšanu.

Otrais pamats ir par Eiropas Savienības Civildienesta noteikumu VII pielikuma 8. panta mērķa pārkāpumu un vispārējā samērīguma principa pārkāpumu.
