

Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka Vispārējā tiesa esot pieļāvusi tiesību kļūdu un/vai acīmredzamu kļūdu vērtējumā vai izvērtējumā, secinot, ka atbrīvojumi, ja tie piešķir selektīvu priekšrocību, nevar tikt attaisnoti ar administratīvā praktiskuma apsvērumiem.

Ar ceturto pamatu tiek apgalvots, ka Vispārējā tiesa esot pieļāvusi tiesību kļūdu, secinot un piemērojot 2006. gada 12. septembra spriedumā *Cadbury Schweppesplc un Cadbury Schweppes Overseas*, C-196/04, EU:C:2006:544 sniegto risinājumu: vai nu apsverot jautājumu par atsaucēs sistēmu, selektīvu priekšrocību vai arī jautājumu par to, vai atbrīvojumi (vai kāds no tiem) varētu būt attaisnoti, lai aizsargātu brīvību veikt uzņēmējdarbību saskaņā ar LESD 49. pantu. Turklāt un pakārtoti Vispārējā tiesa neesot norādījusi pienācīgu pamatojumu tās izdarītiem secinājumiem šajā ziņā.

(¹) OV 2019, L 216, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 19. augustā iesniedza *Consiglio di Stato (Itālija) – Autorità di Regolazione per Energia Reti e Ambiente (ARERA)/Fallimento Esperia SpA, Gestore dei Servizi Energetici SpA – GSE*

(Lieta C-558/22)

(2022/C 441/13)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Consiglio di Stato

Pamatlietas puses

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: *Autorità di Regolazione per Energia Reti e Ambiente (ARERA)*

Atbildētāji apelācijas instancē: *Fallimento Esperia SpA* un *Gestore dei Servizi Energetici SpA – GSE*

Prejudiciālais jautājums

Vai:

- LESD 18. pantam daļā, kurā tas aizliedz jebkādu diskrimināciju pilsonības dēļ, piemērojot Līgumus;
- LESD 28. un 30. pantam daļā, kurā tie nosaka ievedmuitas nodokļu un maksājumu ar līdzvērtīgu iedarbību aizliegumu;
- LESD 110. pantam daļā, kurā tas aizliedz uzlikt importētiem ražojumiem lielākus nodokļus par tiem, kas tieši vai netieši uzlikti līdzīgiem vietējiem ražojumiem;
- LESD 34. pantam daļā, kurā tas aizliedz pasākumus ar importa kvantitatīviem ierobežojumiem līdzvērtīgu iedarbību;
- LESD 107. un 108. pantam daļā, kurā tie aizliedz īstenot valsts atbalsta pasākumu, kas nav paziņots Komisijai un nav saderīgs ar iekšējo tirgu;
- Direktīvai 2009/28 (¹) daļā, kurā ar to ir paredzēts veicināt zaļās elektroenerģijas tirdzniecību Kopienā, veicinot arī atsevišķo dalībvalstu ražošanas jaudu palielināšanu,

ir pretrunā tāds valsts likums kā iepriekš aprakstītais, ar kuru zaļās elektroenerģijas importētājiem uzliek pienākumu veikt maksājumu, kas nav piemērojams tā paša ražojuma nacionālajiem ražotājiem?

(¹) Eiropas parlamenta un Padomes Direktīva 2009/28/EK (2009. gada 23. aprīlis) par atjaunojamo energoresursu izmantošanas veicināšanu un ar ko groza un sekojoši atceļ Direktīvas 2001/77/EK un 2003/30/EK (OV 2009, L 140, 16. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 23. augustā iesniedza Commissione tributaria regionale per il Friuli Venezia Giulia (Itālija) – Ferriere Nord SpA u.c./Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato, Agenzia delle entrate – Riscossione

(Lieta C-560/22)

(2022/C 441/14)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Commissione tributaria regionale per il Friuli Venezia Giulia

Pamatlietas puses

Apelācijas sūdzības iesniedzējas: Ferriere Nord SpA, SIAT – Società Italiana Acciai Trafilati SpA un Acciaierie di Verona SpA

Atbildētājas apelācijas instancē: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato un Agenzia delle entrate – Riscossione

Prejudiciālais jautājums

Vai 2012. gada 24. janvāra Dekrētlukuma Nr. 1 (kas ar grozījumiem pārveidots par 2012. gada 24. marta Likumu Nr. 27) 5.bis pants – ar ko Likuma Nr. 287/1990 10. pantam tika pievienots 7.ter un 7. quater punkts – un atbilstoši kuram Autorità garante della concorrenza e del mercato (Konkurences un tirgus uzraudzības iestāde) institucionālā darbība tiek finansēta tikai no “iemaksas”, ko maksā tikai kapitālsabiedrības (Itālijas vai ārzemju, ja tām Itālijā ir filiāles ar pastāvīgu iestādi, kurām ir pienākums reģistrēties Uzņēmumu reģistrā), kuru kopējie ieņēmumi pārsniedz 50 miljonus EUR, un kas tādad neietekmē taisnīgi un samērīgi visus uzņēmumus, kuri darbojas tirgū un kuriem par labu (neskaitot patērētājus) darbojas minētā iestāde, ir interpretējams saderīgi ar Savienības tiesībām, konkrēti:

- LES 4. panta 3. punktu (lojālas sadarbības princips);
- iekšējā tirgus pamatā esošajiem principiem (ieskaitot tiesības veikt uzņēmējdarbību un brīvu kapitālu apriti);
- LESD 101., 102. un 103. pantu;
- Padomes Regulu (EK) Nr. 1/2003 (2002. gada 16. decembris) par to konkurences noteikumu īstenošanu, kas noteikti Līguma 81. un 82. pantā (¹) (tagad LESD 101. un 102. pantā);
- Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu (ES) 2019/1 (2018. gada 11. decembris) par apstākļu nodrošināšanu nolūkā dot dalībvalstu konkurences iestādēm iespēju efektīvāk izpildīt konkurences noteikumus un par iekšējā tirgus pienācīgas darbības nodrošināšanu (²) (it īpaši, 1., 6., 8., 17., 26. “apsvērums”, 1. panta 1. punkts, 2. panta 10. punkts, 5. panta 1. punkts);

kopsakarā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 17. panta (tiesības uz īpašumu) 1. punktu, 20. pantu (vienlīdzība likuma priekšā), 21. panta (diskriminācijas aizliegums) 1. punktu, 52. panta 1. punktu (samērīguma princips);