

Ar 2022. gada 15. septembra rīkojumu Tiesa (astotā palāta) noraidīja apelācijas sūdzību kā daļēji acīmredzami nepieņemamu daļēji nepamatotu un piesprieda apelācijas sūdzības iesniedzējām segt savus tiesāšanās izdevumus pašām.

Apelācijas sūdzība, ko 2022. gada 17. jūnijā Mandelay Magyarország Kereskedelmi Kft. (Mandelay Kft.) iesniegusi par Vispārējās tiesas (devītā palāta) 2022. gada 6. aprīļa spriedumu lietā T-516/20 Mandelay/EUIPO – Qx World

(Lieta C-405/22 P)

(2022/C 482/04)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Mandelay Magyarország Kereskedelmi Kft. (Mandelay Kft.) (pārstāvji: V. Luszcz, C. Sár un E. Ulviczki, ūgvyvédek)

Otrs lietas dalībnieks: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs

Ar 2022. gada 8. novembra rīkojumu Tiesa (apelācijas sūdzību pieļaujamības vērtējuma palāta) atzina apelācijas sūdzību par nepieļaujamu un piesprieda Mandelay Kft. pašai segt savus tiesāšanās izdevumus.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 21. jūlijā iesniedza Tribunal Supremo (Spānija) – Novo Banco SA – filiāle Spānijā, Banco de Portugal, Fundo de Resolução/C.F.O.

(Lieta C-498/22)

(2022/C 482/05)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Tribunal Supremo

Pamatlietas puses

Kasācijas sūdzības iesniedzēji: Novo Banco SA – filiāle Spānijā, Banco de Portugal, Fundo de Resolução

Atbildētājs kasācijas instancē: C.F.O.

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas (Harta) 47. pantā noteiktajām pamattiesībām uz efektīvu tiesību aizsardzību, vispārējo tiesiskās drošības principu un vienlīdzības un jebkādas diskriminācijas pilsonības dēļ aizlieguma principu, kas noteikts Hartas 21. panta 2. punktā, ir saderīga tāda Direktīvas 2001/24⁽¹⁾ 3. panta 2. punkta interpretācija, kas paredz uzņēmējā dalībvalstī atzīt tāda izcelsmes dalībvalsts kompetentās administratīvās iestādes lēmuma sekas, kas nav publicēts saskaņā ar Direktīvas 2001/24 6. panta 1.-4. punktā prasīto?
- 2) Vai ar Hartas 47. pantā noteiktajām pamattiesībām uz efektīvu tiesību aizsardzību un vispārējo tiesiskās drošības principu ir saderīga tāda Direktīvas 2001/24 3. panta 2. punkta interpretācija, kas paredz uzņēmējā dalībvalstī atzīt tāda izcelsmes dalībvalsts kompetentās administratīvās iestādes lēmuma sekas, kas ir izslēdzis noteiktus pienākumus un atbildības, nododot “pagaidu bankai” tās bankas, kurai piemēro reorganizācijas pasākumus, parasto darbību un virkni mantisko elementu, kad pati “pagaidu bankas”, ko kontrolē Savienības tiesības piemērojošā valsts iestāde, vēlākā rīcība ir radījusi uzņēmējās dalībvalsts klientiem tiesisko paļāvību, ka tā ir pārņēmusi atbildībām un pienākumiem, kas reorganizējamajai bankai ir pret šiem klientiem, atbilstošās saistības?

- 3) Vai ar Hartas 17. pantā noteiktajām pamattiesībām uz īpašumu, Hartas 38. pantā noteikto augsta patērētāju tiesību aizsardzības līmeņa principu, Direktīvas 1993/13/EK⁽¹⁾ (1993. gada 5. aprīlis) 6. panta 1. punktu un vispārējo tiesiskās drošības principu ir saderīga tāda Direktīvas 2001/24 3. panta 2. punkta interpretācija, kas paredz uzņēmējā dalībvalstī atzīt tāda izcelsmes dalībvalsts kompetentās administratīvās iestādes lēmuma sekas, ar kuru “pagaidu bankai” nodod kreditora statusu hipotekārā aizdevuma līgumā, bet darboties nespējīgajai bankai tiek atstāts pienākums atmaksāt patērētājam aizņēmējam summas, kas iekasētas, piemērojot negodīgu šā līguma noteikumu?

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2001/24/EK (2001. gada 4. aprīlis) par kredītiestāžu reorganizāciju un likvidāciju (OV 2001, L 125, 15. lpp.).

(²) Padomes Direktīva 93/13/EEK (1993. gada 5. aprīlis) par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos (OV 1993, L 95, 29. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 22. jūlijā iesniedza Tribunal Supremo (Spānija) –
Novo Banco SA – filiāle Spānijā, Banco de Portugal, Fundo de Resolução/J.M.F.T., M.H.D.S**

(Lieta C-499/22)

(2022/C 482/06)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Tribunal Supremo

Pamatlietas puses

Apelācijas sūdzības iesniedzēji un atbildētāji kasācijas instancē: Novo Banco SA – filiāle Spānijā, Banco de Portugal, Fundo de Resolução

Atbildētāji apelācijas instancē un kasācijas sūdzības iesniedzēji: J.M.F.T., M.H.D.S

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas (Harta) 47. pantā noteiktajām pamattiesībām uz efektīvu tiesību aizsardzību, vispārējo tiesiskās drošības principu un vienlīdzības un jebkādas diskriminācijas pilsonības dēļ aizlieguma principu, kas noteikts Hartas 21. panta 2. punktā, ir saderīga tāda Direktīvas 2001/24⁽¹⁾ 3. panta 2. punkta interpretācija, kas paredz uzņēmējā dalībvalstī atzīt tāda izcelsmes dalībvalsts kompetentās administratīvās iestādes lēmuma sekas, kas nav publicēts saskaņā ar Direktīvas 2001/24 6. panta 1.-4. punktā prasīto?
- 2) Vai ar Hartas 47. pantā noteiktajām pamattiesībām uz efektīvu tiesību aizsardzību un vispārējo tiesiskās drošības principu ir saderīga tāda Direktīvas 2001/24 3. panta 2. punkta interpretācija, kas paredz uzņēmējā dalībvalstī atzīt tāda izcelsmes dalībvalsts kompetentās administratīvās iestādes lēmuma sekas, kas ir izslēdzis noteiktus pienākumus un atbildības, nododot “pagaidu bankai” tās bankas, kurai piemēro reorganizācijas pasākumus, parasto darbību un virkni mantisko elementu, kad pati “pagaidu bankas”, ko kontrolē Savienības tiesības piemērojošā valsts iestāde, vēlākā rīcība ir radījusi uzņēmējās dalībvalsts klientiem tiesisko paļāvību, ka tā ir pārņēmusi atbildībām un pienākumiem, kas reorganizējamajai bankai ir pret šiem klientiem, atbilstošās saistības?