

ir jāinterpretē tādējādi, ka:

pārdošanas ar saņemšanu atpakaļ nomā līgums, pēc kura noslēgšanas puses nav sagatavojušas rēķinu, var tikt uzskatīts par rēķinu šīs tiesību normas izpratnē gadījumā, ja šajā līgumā ir ietverta visa vajadzīgā informācija, lai dalībvalsts nodokļu iestāde varētu noteikt, vai šajā gadījumā ir izpildīti pievienotās vērtības nodokļa atskaitīšanas tiesību materiāltiesiskie nosacījumi, un tas ir jāpārbauda iesniedzējtiesai.

⁽¹⁾ OV C 217, 7.6.2021.

Tiesas (septītā palāta) 2022. gada 29. septembra spriedums – Health Information Management (HIM)/Eiropas Komisija

(Lieta C-500/21 P) ⁽¹⁾

(Apelācija – Šķīrējklauzula – Nolīgumi par dotācijām, kas noslēgti stratēģiskā atbalsta programmas informācijas un komunikāciju tehnoloģijas (IKT) ietvaros – Audīta ziņojums – Paziņojumi par parādu, ko Eiropas Komisija ir izdevusi noteiktu summu piedziņai – Atcelšanas prasība – Eiropas Biroja krāpšanas apkarošanai (OLAF) veikta izmeklēšana – Pretprasība – Attiecīgo dotāciju pilnīga atmaksāšana – Tiesības uz aizstāvību – Labas pārvaldības princips – Objektivitāte – Samērīguma princips – Pienākums norādīt pamatojumu)

(2022/C 432/07)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Health Information Management (HIM) (pārstāvis: P. Zeegers, advokāts)

Otra lietas dalībiece: Eiropas Komisija (pārstāvji: J. Estrada de Solà un M. Ilkova)

Rezolutīvā daļa

- 1) Apelācijas sūdzību noraidīt.
- 2) Health Information Management (HIM) sedz savus, kā arī atlīdzina Eiropas Komisijas tiesāšanās izdevumus.

⁽¹⁾ OV C 391, 27.9.2021.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 11. jūlijā iesniedza Fővárosi Törvényszék (Ungārija) – DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft./Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

(Lieta C-460/22)

(2022/C 432/08)

Tiesvedības valoda – ungāru

Iesniedzējtiesa

Fővárosi Törvényszék

Pamatlietas puses

Prasītāja: DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.

Atbildētājs: Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Prejudiciālais jautājums

Vai uzņēmums, kurš attiecīgajā tirgū sniedz elektronisko komunikāciju pakalpojumus, bet kurš nepiedalījās konkrētajā izsoles procedūrā (turpmāk tekstā – “izsoles procedūra”), jo neatbilda dalības nosacījumiem, kas paredzēti specifikācijās, kurās ietverti detalizēti izsoles procedūras noteikumi (turpmāk tekstā – “specifikācijas”), un tādēļ valsts regulatīvās iestādes lēmumā, ar kuru nosaka izsoles procedūras iznākumu, nav ietverts neviens noteikums attiecībā uz šo uzņēmumu, ir uzskatāms par uzņēmumu, kuru ietekmējis valsts regulatīvās iestādes lēmums, Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2002/21/EK ⁽¹⁾ (2002. gada 7. marts) par kopējiem reglamentējošiem noteikumiem attiecībā uz elektronisko komunikāciju tīkliem un pakalpojumiem (pamatdirektīva) 4. panta 1. punkta izpratnē, un tādējādi tam ir iespēja īstenot tiesības uz efektīvu tiesību aizsardzību, kas atzītas [Eiropas Savienības Pamattiesību hartas] 47. pantā?

⁽¹⁾ OV 2002, L 108, 33. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 4. augustā iesniedza Fővárosi Törvényszék (Ungārija) – MAX7 Design Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Lieta C-519/22)

(2022/C 432/09)

Tiesvedības valoda – ungāru

Iesniedzējtiesa

Fővárosi Törvényszék

Pamatlietas puses

Prasītāja: MAX7 Design Kft.

Atbildētājs: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai saskaņā ar [Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu] ⁽¹⁾ 273. pantu un [Eiropas Savienības Pamattiesību hartas] 52. panta 1. punktā paredzēto samērīguma principu ar uzņēmējdarbības brīvību ir saderīgs tāds dalībvalsts tiesiskais regulējums, ar ko nosaka, ka uzņēmuma nodokļu maksātāja numuru vai tā pievienotās vērtības nodokļa maksātāja numuru var atsaukt šim uzņēmumam noteiktā nodokļu nomaksas nodrošinājuma nesniegšanas dēļ pat tad, ja partneri nebija tieši informēti par uzņēmumam noteikto pienākumu sniegt šo nodrošinājumu, ne arī par uzņēmuma administratora pašreizējo vai bijušo piederību citai juridiskai personai ar vēl nesamaksātu nodokļu parādu vai par to, ka viņš pašlaik ir vai agrāk bija minētās juridiskās personas direktors, kas pamatoja pienākuma sniegt nodokļu nomaksas nodrošinājumu uzlikšanu uzņēmumam?
- 2) Vai saskaņā ar Direktīvas [2006/112] 273. pantu un Hartas 52. panta 1. punktā paredzēto samērīguma principu ar Hartas 16. pantā nostiprināto uzņēmējdarbības brīvību un tās 47. pantā noteiktajām pārsūdzības tiesībām ir saderīgs tāds dalībvalsts tiesiskais regulējums, ar ko nosaka, ka uzņēmuma nodokļu maksātāja numuru vai tā pievienotās vērtības nodokļa maksātāja numuru var atsaukt šim uzņēmumam noteiktā nodokļu nomaksas nodrošinājuma nesniegšanas dēļ pat tad, ja minimālais termiņš, kas dalībvalsts tiesiskā regulējuma vispārīgajos noteikumos noteikts attiecībā uz lēmēj institūcijas sasaukšanu pienācīgā veidā, liedz attiecīgajai institūcijai atbrīvot no amata administratoru, kura dēļ tika uzlikts pienākums sniegt nodrošinājumu, pirms likumīgā spēkā ir stājies nodokļu iestādes lēmums, ar ko nosaka pienākumu sniegt minēto nodrošinājumu, un tādējādi novērst minēto šķērslī termiņā, kas atbrīvotu no nodrošinājuma sniegšanas pienākuma un ļautu novērst nodokļu maksātāja numura atsaukšanu?