

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai tās valsts iestādei, kura ir izsniegusi A1 sertifikātu un kura pēc savas iniciatīvas – bez attiecīgās dalībvalsts kompetentās iestādes pieprasījuma – vēlas atsaukt/atcelt vai anulēt izsniegto sertifikātu, ir pienākums veikt saskaņošanas procedūru ar citas dalībvalsts kompetento iestādi pēc analogijas ar noteikumiem, kas ir piemērojami saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 987/2009 (2009. gada 16. septembris), ar ko nosaka īstenošanas kārtību Regulai (EK) Nr. 883/2004 par sociālās nodrošināšanas sistēmu koordinēšanu <sup>(1)</sup> [..], 6. un 16. pantu?
- 2) Vai saskaņošanas procedūra ir jāveic vēl pirms izsniegtā sertifikāta atsaukšanas/atcelšanas vai anulēšanas, vai arī šī atsaukšana/atcelšana vai anulēšana ir provizorisks (16. panta 2. punkts), un kļūst galīga, ja attiecīgā dalībvalsts iestāde neiebilst vai neizsaka atšķirīgu viedokli šajā jautājumā?

<sup>(1)</sup> OV 2009, L 284, 1. lpp.

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 30. jūnijā iesniedza *Supremo Tribunal Administrativo* (Portugāle) – *Autoridade Tributária e Aduaneira/HPA – Construções SA***

(Lieta C-433/22)

(2022/C 380/04)

Tiesvedības valoda – portugāļu

**Iesniedzējtiesa**

*Supremo Tribunal Administrativo*

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: *Autoridade Tributária e Aduaneira*

Atbildētāja: *HPA – Construções SA*

**Prejudiciālais jautājums**

Vai PVN direktīvas <sup>(1)</sup> IV pielikuma 2. punktam ir pretrunā tāda valsts tiesību norma, saskaņā ar kuru samazināto PVN likmi var piemērot vienīgi būvdarbu līgumiem nolūkā atjaunot un remontēt nekustamos īpašumus privātos mājokļos, kuri šo darbību veikšanas brīdī ir apdzīvoti?

<sup>(1)</sup> Padomes Direktīva 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV 2006, L 347, 1. lpp.).

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 5. jūlijā iesniedza *Naczelny Sąd Administracyjny* (Polija) – *P sp. z o.o./Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej w Lublinie***

(Lieta C-442/22)

(2022/C 380/05)

Tiesvedības valoda – poļu

**Iesniedzējtiesa**

*Naczelny Sąd Administracyjny*

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: *P sp. z o.o.*

Atbildētājs: Dyrektorowi Izby Administracji Skarbowej w Lublinie

### Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu <sup>(1)</sup> [...] 203. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka – gadījumā, ja PVN maksātāja darbinieks, ir izrakstījis viltotu rēķinu, kurā norādīts PVN un kurā viņš kā nodokļa maksātāju ir norādījis darba devēju bez tā ziņas un piekrišanas, – par personu, kura norāda PVN rēķinā un kurai ir jāmaksā PVN, ir uzskatāms:
  - PVN maksātājs, kura dati tika nelikumīgi izmantoti rēķinā, vai
  - darbinieks, kurš nelikumīgi norādīja PVN rēķinā, izmantojot PVN maksātāja datus?
- 2) Lai atbildētu uz jautājumu, kas Padomes Direktīvas 2006/112/EK 203. panta izpratnē ir uzskatāms par personu, kura PVN norāda rēķinā un kurai ir jāmaksā PVN tādos apstākļos, kādi aprakstīti [pirmajā jautājumā,] vai ir būtiski, ka PVN maksātājam, kas nodarbina tādu darbinieku, kurš PVN rēķinā nelikumīgi norāda datus par savu darba devēju, var pārņemt, ka viņš nav ar pienācīgu rūpību uzraudzījis šo darbinieku?

<sup>(1)</sup> OV 2006, L 347, 1. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 7. jūlijā iesniedza Raad van State (Nīderlande) – RTL Nederland BV un RTL Nieuws BV/otrs lietas dalībnieks: Minister van Infrastructuur en Waterstaat**

**(Lieta C-451/22)**

(2022/C 380/06)

Tiesvedības valoda – holandiešu

### Iesniedzējtiesa

Raad van State

### Pamatlietas puses

Pieteicējas: RTL Nederland BV un RTL Nieuws BV

Otrs lietas dalībnieks: Minister van Infrastructuur en Waterstaat

### Prejudiciālie jautājumi

- 1) Ko nozīmē ziņas par “atgadījumiem” un “pienācīga konfidencialitāte” Regulas Nr. 376/2014 <sup>(1)</sup> 15. panta 1. punkta izpratnē, ņemot vērā Hartas 11. pantā un ECPAK 10. pantā nostiprināto vārda un informācijas brīvību?
- 2) Vai, ņemot vērā Hartas 11. pantā un ECPAK 10. pantā nostiprināto vārda un informācijas brīvību, Regulas Nr. 376/2014 15. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas ir saderīgs ar tādu valsts tiesisko regulējumu kā pamatlietā aplūkojamais, saskaņā ar kuru nedrīkst izpaust nekādu informāciju par ziņotajiem atgadījumiem?
- 3) Ja atbilde uz otro jautājumu būtu noliedzīga, vai kompetentā valsts iestāde var piemērot vispārīgu valsts regulējumu par informācijas sniegšanu, saskaņā ar kuru informāciju nav izpaužama, ja vien šāda izpaušana nav svarīgāka par interesēm saistībā, piemēram, ar attiecībām ar citām valstīm un starptautiskajām organizācijām, valsts iestāžu veiktu pārbaudi, kontroli un uzraudzību, privātās dzīves neaizskaramību un izvairīšanos no nesamērīgām priekšrocībām vai nelabvēlīgiem apstākļiem fiziskām vai juridiskām personām?