

Apelācijas sūdzība, ko 2022. gada 4. jūlijā Wizz Air Hungary Légiķozlekedési Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.) iesniedza par Vispārējās tiesas (desmitā palāta paplašinātā sastāvā) 2022. gada 4. maija spriedumu lietā T-718/20, Wizz Air/Komisija

(Lieta C-440/22 P)

(2022/C 318/44)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Wizz Air Hungary Légiķozlekedési Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.) (pārstāvji: E. Vahida, avocat, S. Rating, abogado, un I. Metaxas-Maranghidis, dīkigoros)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija

Prasījumi

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi Tiesai ir šādi:

- atcelt pārsūdzēto spriedumu un
- atcelt Komisijas 2020. gada 24. februāra Lēmumu C(2020) 1160 *final* par valsts atbalstu SA.56244 (2020/N) – Rumānija – Glābšanas atbalsts TAROM ⁽¹⁾ un piespriet Komisijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus; vai
- nodot lietu atpakaļ Vispārējai tiesai atkārtotai izskatīšanai un atlikt lēmuma pieņemšanu par tiesāšanās izdevumiem pirmajā instancē un apelācijas instancē.

Pamati un galvenie argumenti

Apelācijas sūdzības iesniedzēja apgalvo, ka pārsūdzētais spriedums ir jāatceļ šādu iemeslu dēļ.

Pirmkārt, Vispārējā tiesa esot pieļāvusi tiesību kļūdu, atzīdama, ka ir izpildīts nosacījums par tāda būtiska pakalpojuma esamību, ko ir grūti dublēt, Pamatnostādņu par valsts atbalstu grūtībās nonākušu nefinanšu uzņēmumu glābšanai un pārstrukturēšanai ⁽²⁾ (turpmāk tekstā – “Pamatnostādnes”) izpratnē.

Otrkārt, Vispārējā tiesa esot nepareizi piemērojusi Pamatnostādnes attiecībā uz pierādījumiem par to, ka konkurentam būtu grūti pārņemt pakalpojuma sniegšanu.

Treškārt, Vispārējā tiesa esot sagrozījusi iesniegto pierādījumu skaidro jēgu, izvērtējama brīvo kapacitāti tirgū un zemo cenu aviosabiedrību kapacitāti veikt iekšzemes lidojumus.

Ceturtkārt, Vispārējā tiesa esot pieļāvusi tiesību kļūdu, atzīdama, ka kapitāla palielināšana nav attiecināma uz pārstrukturēšanas plānu.

Piektkārt, Vispārējā tiesa esot sagrozījusi iesniegto pierādījumu skaidro jēgu, izvērtējama TAROM pārstrukturēšanas laikposma ilgumu.

Sestkārt, Vispārējā tiesa esot pieļāvusi tiesību kļūdu, secinādama, ka Komisijai nav jāpārbauda, vai esošais atbalsts ir kļuvis par jauno atbalstu.

Septītkārt, Vispārējā tiesa esot pieļāvusi tiesību kļūdu saistībā ar Komisijas pienākuma sākt formālo izmeklēšanas procedūru neizpildi.

⁽¹⁾ OV 2020, C 310, 3. lpp.

⁽²⁾ OV 2014, C 249, 1. lpp.