

V

(Atzinumi)

JURIDISKAS PROCEDŪRAS

TIESA

Tiesas 2022. gada 16. augusta rīkojums (*Amtsgericht Hamburg* (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *flightright GmbH/Brussels Airlines SA/NV*

(Lieta C-465/22) ⁽¹⁾

(*Gaisa transports – Kompensācija gaisa pasažierim lidojuma ilgas kavēšanās gadījumā – Savienotie lidojumi – Kavēšanās pirmajā lidojumā – Līgumisku attiecību neesamība starp pasažieri un otro lidojumu veikušo Kopienas gaisa pārvadātāju – Pret otro lidojumu veikušo gaisa pārvadātāju vērsta prasība par kaitējuma atlīdzināšanu*)

(2022/C 389/02)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa*Amtsgericht Hamburg***Pamatlietas puses**Prasītāja: *flightright GmbH*Atbildētāja: *Brussels Airlines SA/NV***Rezolutīvā daļa**

Izslēgt lietu C-465/22 no Tiesas reģistra.

⁽¹⁾ Iesniegšanas datums: 12.7.2022.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 21. jūnijā iesniedza *Supremo Tribunal Administrativo* (Portugāle) – *Vapo Atlantic SA/Entidade Nacional Para o Setor Energético EPE, Fundo de Eficiência Energética, Fundo Ambiental*

(Lieta C-413/22)

(2022/C 389/03)

Tiesvedības valoda – portugāļu

Iesniedzējtiesa*Supremo Tribunal Administrativo***Pamatlietas puses**Kasācijas sūdzības iesniedzēja: *Vapo Atlantic SA*

Atbildētāji kasācijas tiesvedībā: *Entidade Nacional Para o Setor Energético EPE, Fundo de Eficiência Energética, Fundo Ambiental*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Direktīvas 2009/28⁽¹⁾ 3. panta 4. punkts un 18. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem ir pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums kā pamatlīnētā aplūkotais, kurā, lai sasniegtu biodegvielas iekļaušanas mērķus, ir paredzēts, ka uzņēmēji alternatīvi var pamatot šo pašu kritēriju izpildi, i) fiziski iekļaujot biodegvielu fosilajā degvielā vai ii) iegūstot biodegvielas sertifikātus no citiem uzņēmējiem, kuriem ir biodegvielas pārprodukcija?
- 2) Vai Direktīvas 2009/28 3. panta 4. punkts un 18. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem ir pretrunā tāds valsts tiesiskais regulējums kā pamatlīnētā aplūkotais, saskaņā ar kuru iespēja fiziski iekļaut biodegvielu ir attiecināma vienīgi uz biodegvielas ražotājiem, kuriem ir akcīzes preču pārstrādes noliktavas statuss, liedzot šādu iespēju struktūrām ar iekļaušanas pienākumu, kuras importē degvielu kā reģistrēti saņēmēji, jo tās var izmantot iespēju iegādāties biodegvielas sertifikātus, pretējā gadījumā nosakot, ka tām ir jāmaksā kompensācija (kas pēc būtības ir līdzvērtīga naudas sodam)?
- 3) Vai atbilde uz iepriekšējo prejudiciālo jautājumu būtu citāda, ja faktisko apstākļu rašanās brīdī nebija pieejami biodegvielas sertifikāti, kurus varētu izmantot pārdošanai tirgū, un līdz ar to mazajam uzņēmējam nebija iespējams tos iegādāties vai arī tas bija iespējams vienīgi ar lielām grūtībām, un ja *Direção-Geral de Energia e Geologia* (Enerģētikas un ģeoloģijas ģenerāldirekcija, turpmāk tekstā – “DGEG”) nerīkoja attiecīgās izsoles, un tādējādi vienīgā iespēja bija maksāt kompensāciju (kas pēc būtības ir līdzvērtīga naudas sodam)?
- 4) Vai Direktīvas 2009/28 18. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tajā kā priekšnoteikums ilgtspējības shēmas piemērošanai ir paredzēta neatkarīgas revīzijas (valsts tiesiskā regulējuma gadījumā – neatkarīgu pārbaūžu) veikšana?
- 5) Vai Direktīvas 2009/28 18. panta 3. punktam ir pretrunā valsts sistēma ilgtspējības kritēriju pārbaudei, kurā, lai gan tajā ir paredzēta kontroles iestāžu akreditācija ilgtspējības kritēriju izpildes neatkarīgu pārbaūžu veikšanai (atbilstoši minētās direktīvas 18. panta 3. punktam), tomēr praksē šādas iestādes nebija iespējams atlasīt, jo netika izsludināts konkurss, vienlaikus pieprasot uzņēmējiem pierādīt, ka tie atbilst minētajiem kritērijiem, neprasot papildus veikt neatkarīgu revīziju?
- 6) Ja atbilde uz iepriekš minētajiem jautājumiem ir noliedzoša, vai LESD 34. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj tādu valsts tiesisko regulējumu, kāds tiek aplūkots pamatlīnētā, kas ir interpretēts iepriekš minētajos jautājumos aprakstītajā veidā?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2009/28/EK (2009. gada 23. aprīlis) par atjaunojamo energoresursu izmantošanas veicināšanu un ar ko groza un sekojoši atceļ Direktīvas 2001/77/EK un 2003/30/EK (OV 2009, L 140, 16. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 21. jūnijā iesniedza Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugāle) – EDP – Energias de Portugal, SA/Autoridade Tributária e Aduaneira

(Lieta C-416/22)

(2022/C 389/04)

Tiesvedības valoda – portugāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Pamatlietas puses

Prasītāja: EDP – Energias de Portugal, SA

Atbildētāja: Autoridade Tributária e Aduaneira