

Ja atbilde uz pirmo jautājumu būtu noliedzīga:

2. Vai LESD 45. pants un Regulas (ES) Nr. 492/2011 <sup>(2)</sup> 7. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka tie nepieļauj tādu dalībvalsts regulējumu, saskaņā ar kuru kompensācijas piešķiršana darba ņēmējam par ienākumu negūšanu sakarā ar izolēšanos, ko veselības aizsardzības iestāde noteikusi pozitīva Covid-19 testa rezultāta dēļ (turklāt vispirms darba ņēmējam to izmaksā darba devējs, bet ar izmaksas brīdi darba devējs iegūst prasījuma tiesības šīs kompensācijas apmērā pret federālo valdību), ir atkarīga no tā, vai izolēšanos ir noteikusi iekšzemes iestāde, pamatojoties uz attiecīgās valsts tiesību aktiem epidēmiju jomā, un līdz ar to šāda kompensācija netiek maksāta darba ņēmējam, kurš kā pārrobežu darba ņēmējs dzīvo citā dalībvalstī un attiecībā uz kuru lēmumu par izolēšanos ("karantīnu") ir pieņēmusi viņa dzīvesvietas valsts veselības aizsardzības iestāde?

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 883/2004 (2004. gada 29. aprīlis) par sociālās nodrošināšanas sistēmu koordinēšanu (OV 2004, L 166, 1. lpp.).

<sup>(2)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 492/2011 (2011. gada 5. aprīlis) par darba ņēmēju brīvu pārvietošanos Savienībā (OV 2011, L 141, 1. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 21. jūnijā iesniedza *Supremo Tribunal Administrativo (Portugāle) – Autoridade Tributária e Aduaneira/NT***

**(Lieta C-412/22)**

(2022/C 359/47)

Tiesvedības valoda – portugāļu

**Iesniedzējtiesa**

*Supremo Tribunal Administrativo*

**Pamatlietas puses**

*Prasītāja: Autoridade Tributária e Aduaneira*

Atbildētājs: NT

**Prejudiciālie jautājumi**

1. Vai Komisijas Īstenošanas regulas (ES) 2016/278 (2016. gada 26. februāris) <sup>(1)</sup> 2. pantu var interpretēt tādējādi, ka antidempinga maksājuma atcelšana ne tikai stājas spēkā no 2016. gada 28. februāra, bet arī attiecas uz savienotājelementu importu, kas ir pakļauts šim maksājumam un ir veikts līdz 2016. gada 27. februārim, bet kura (antidempinga maksājuma un citu nodokļu) aprēķins notiek pēc 2016. gada 28. februāra (iekasēšana *a posteriori*)?
2. Vai uz pirmo jautājumu sniegtā atbilde atšķirtos, ja tiktu uzskatīts, ka iekasēšanas *a posteriori* pamatā ir liecība, kas saskaņā ar 2017. gada 21. aprīļa lēmumu izriet no kriminālizmeklēšanas, ko uzsācis Eiropas Birojs krāpšanas apkarošanai (OLAF), izmeklēšanas lietas OLAF CASE OF/2010/0697, AAA 2010/016 (2012)S01 ietvaros sniegtajiem pierādījumiem, kurā tika secināts, ka prece, kas eksportēta uz Eiropas Kopienu konteineros [...] un [...] 2010. gada 3. aprīlī un konteineros [...] un [...] 2010. gada 24. aprīlī, bija nepreferenciālas izcelsmes un no Ķīnas?

<sup>(1)</sup> Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2016/278 (2016. gada 26. februāris), ar ko atceļ galīgo antidempinga maksājumu, kas noteikts dažu Ķīnas Tautas Republikas izcelsmes dzelzs vai tērauda savienotājelementu importam un attiecināts arī uz dažu dzelzs vai tērauda savienotājelementu importu, ko veic, tos nosūtot no Malaizijas un deklarējot vai nedeklarējot kā Malaizijas izcelsmes ražojumus (OV 2016, L 52, 24. lpp.).