

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 21. jūnijā iesniedza *Apelativen sad Sofia*  
(Bulgārija) – UA/EUROBANK BULGARIA AD**

(Lieta C-409/22)

(2022/C 359/45)

Tiesvedības valoda – bulgāru

**Iesniedzējtiesa**

*Apelativen sad Sofia*

**Pamatlietas puses**

Prasītājs: UA

Atbildētāja: EUROBANK BULGARIA AD

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai pilnvara, uz kuras pamata pilnvarnieks maksātāja vārdā, veicot maksājuma uzdevumu, rīkojas ar aktīviem, ir uzskatāma par maksājumu instrumentu Direktīvas [2007/64/EK] <sup>(1)</sup> 4. panta 23. punkta izpratnē?
- 2) Vai *apostille*, ko kompetentā ārvalsts iestāde pievienojusi saskaņā ar 1961. gada Hāgas konvenciju par ārvalstu publisko dokumentu legalizācijas prasības atcelšanu, ir daļa no maksājumu instrumenta un maksājumu darījuma autentificēšanas procedūras direktīvas 4. panta 19. punkta, lasot to kopā ar tās 59. panta [1. punktu], izpratnē?
- 3) Ja maksājumu instruments (arī tāds, kas trešai personai dod tiesības rīkoties maksātāja vārdā) formāli (ārēji) ir pareizs, vai valsts tiesa var uzskatīt, ka maksājumu darījums ir autorizēts, t.i., ka maksātājs ir piekritis tā veikšanai?

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2007/64/EK (2007. gada 13. novembris) par maksājumu pakalpojumiem iekšējā tirgū, ar ko groza Direktīvas 97/7/EK, 2002/65/EK, 2005/60/EK un 2006/48/EK un atceļ Direktīvu 97/5/EK (OV 2007, L 319, 1. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 21. jūnijā iesniedza *Verwaltungsgerichtshof*  
(Austrija) – *Thermalhotel Fontana Hotelbetriebsgesellschaft m.b.H.***

(Lieta C-411/22)

(2022/C 359/46)

Tiesvedības valoda – vācu

**Iesniedzējtiesa**

*Verwaltungsgerichtshof*

**Pamatlietas puses**

Kasācijas sūdzības iesniedzēja: *Thermalhotel Fontana Hotelbetriebsgesellschaft m.b.H.*

Atbildētāja: *Bezirkshauptmannschaft Südsteiermark*

**Prejudiciālie jautājumi**

1. Vai kompensācijas summa, kura darbaņēmējam pienākas par mantisku kaitējumu, kas radies sakarā ar nodarbinātības ierobežošanu viņam kā personai, kura saslimusi ar Covid-19 vai par kuru ir aizdomas par šādu saslimšanu vai inficēšanos, piemērotās izolēšanās laikā, un kuru vispirms darbaņēmējam izmaksā darba devējs, bet ar izmaksas brīdi darba devējs iegūst prasījuma tiesības šīs kompensācijas apmērā pret federālo valdību, ir uzskatāma par slimības pabalstu Regulas (EK) Nr. 883/2004 <sup>(1)</sup> 3. panta 1. punkta a) apakšpunkta izpratnē?