

- 3) Vai Regulas (ES) 2017/1001 9. panta 2. punkts un 9. punkta 3. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka – gadījumā, ja preču zīme tiek izmantota kā automašīnas sastāvdaļas formas elements, un ņemot vērā, ka Regulā 2017/1001 nav normas, kas atbilstu Padomes Regulas (EK) Nr. 6/2002 (2001. gada 12. decembris) par Kopienas dizainparaugiem ⁽¹⁾ 110. panta 1. punktā ietvertajai “remontdarbu” atrunai, – šādā situācijā preču zīme nepilda izcelsmes norādes funkciju?
- 4) Vai Regulas (ES) 2017/1001 9. panta 2. punkts un 9. punkta 3. punkta a) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka – gadījumā, ja preču zīmes stiprināšanas elements, kura forma ir identiska vai maldinoši līdzīga preču zīmei, ir automašīnas sastāvdaļas formas elements, un ņemot vērā, ka Regulā 2017/1001 nav normas, kas atbilstu Regulas (EK) Nr. 6/2002 110. panta 1. punktā ietvertajai “remontdarbu” atrunai, – stiprināšanas elementu nevar uzskatīt par preču zīmi, kas pilda izcelsmes norādes funkciju, pat ja tas ir identisks vai maldinoši līdzīgs preču zīmei?

⁽¹⁾ OV 2017, L 154, 1. lpp.

⁽²⁾ OV 2002, L 3, 1. lpp.

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 23. maijā iesniedza Finanzgericht Düsseldorf
(Vācija) – f6 Cigarettenfabrik GmbH & Co. KG/Hauptzollamt Bielefeld**

(Lieta C-336/22)

(2022/C 318/40)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Finanzgericht Düsseldorf

Pamatlietas puses

Prasītāja: f6 Cigarettenfabrik GmbH & Co. KG

Atbildētāja: Hauptzollamt Bielefeld

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Direktīvas 2008/118/EK ⁽¹⁾ Direktīvas 2019/475 ⁽²⁾ redakcijā, 1. panta 2. punkts jāinterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj tādu dalībvalsts regulējumu par karsējamās tabakas nodokļa noteikšanu, kas attiecībā uz nodokļa aprēķinu paredz, ka papildus nodokļa likmei, kas noteikta pīpju tabakai, tiek piemērots papildu nodoklis, kas vienāds ar 80 procentiem no nodokļa summas par cigaretēm, no kuras atskaitīta nodokļa summa par pīpju tabaku?
- 2) Gadījumā, ja papildu nodoklis karsējamai tabakai nav vēl viens ar īpašu nolūku noteikts netiešs akcīzes preču nodoklis Direktīvas 2008/118 1. panta 2. punkta izpratnē, vai Direktīvas 2011/64/ES ⁽³⁾ 14. panta 3. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas nepieļauj dalībvalsts tiesisko regulējumu par tabakas nodokļa piemērošanu karsējamai tabakai, kurā par nodokļa aprēķinu ir paredzēts, ka nodokļa likmei par pīpju tabaku papildus tiek piemērots vēl viens nodoklis, kas vienāds ar 80 procentiem no nodokļa summas par cigaretēm, no kuras atskaitīta pīpju tabakas nodokļa summa?

- 3) Gadījumā, ja papildu nodoklis karsējamai tabakai nebūtu uzskatāms par citu ar īpašu nolūku noteiktu netiešu nodokli akcīzes precēm Direktīvas 2008/118 1. panta 2. punkta izpratnē, vai Direktīvas 2011/64 14. panta 1. punkta 1. apakšpunkta b) punkts un 2. punkta 1. apakšpunkta c) punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tie nepieļauj tāda dalībvalsts tiesiskā regulējuma par tabakas nodokļa noteikšanu karsējamai tabakai, kurā attiecībā uz nodokļa aprēķinu ir paredzēts, ka nodoklis jāaprēķina saskaņā ar *ad valorem* nodokļa likmi un īpašu nodokļa likmi, kura ir jānosaka vadoties no tabakas rullīšu svara un skaita?

(¹) Padomes Direktīva (2008. gada 16. decembris) par akcīzes nodokļa piemērošanas vispārēju režīmu, ar ko atceļ Direktīvu 92/12/EEK (OV 2009, L 9, 12. lpp.).

(²) Padomes Direktīva (2019. gada 18. februāris), ar ko groza Direktīvas 2006/112/EK un 2008/118/EK attiecībā uz Itālijas pašvaldības *Campione d'Italia* un Lugāno ezera Itālijas ūdeņu iekļaušanu Savienības muitas teritorijā un Direktīvas 2008/118/EK teritoriālajā piemērošanā (OV 2019, L 83, 42. lpp.).

(³) Padomes Direktīva (2011. gada 21. jūnijs) par tabakas izstrādājumiem piemērotā akcīzes nodokļa struktūru un likmēm (OV 2011, L 176, 24. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 30. maijā iesniedza Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia (Itālija) – Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato/Comune di Ginosa

(Lieta C-348/22)

(2022/C 318/41)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia

Pamatlietas puses

Prasītāja: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

Atbildētāja: Comune di Ginosa

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Direktīva 2006/123 (¹) ir spēkā un saistoša dalībvalstīm vai tomēr tā nav spēkā, jo – tā kā runa ir par saskaņošanas direktīvu – tā ir pieņemta tikai ar balsu vairākumu, nevis vienbalsīgi, pārkāpjot [Līguma par Eiropas Savienības darbību] 115. pantu?
- 2) Vai Direktīvā 2006/123, tā dēvētajā Bolkešteina direktīvā, objektīvi vai abstrakti ir vai nav pietiekami detalizēts tiesiskā regulējuma prasību minimums – un kā rezultātā valsts likumdevējam nav rīcības brīvības – lai to varētu uzskatīt par automātiskas izpildes tiesību normu un piemērot nekavējoties?
- 3) Ja Direktīva 2006/123 netiktu uzskatīta par automātiski izpildāmu, vai valsts tiesību akta vienkāršas izslēgšanas vai vienkārši izslēdzošas piemērošanas pārtraukšanas sekas ir saderīgas ar tiesiskās drošības principiem arī gadījumā, kurā valsts tiesai nav iespējams izmantot atbilstīgu interpretāciju, vai tomēr šādā gadījumā nedrīkst vai nevar piemērot valsts tiesību aktu, neskarot īpašas sankcijas, kas [Eiropas Savienības] tiesiskajā regulējumā paredzētas par valsts pienākumu neizpildi, kas tai radušās pēc pievienošanās Līgumam (49. pants), vai kas izriet no direktīvas neīstenošanas (pārkāpuma procedūra)?
- 4) Vai Direktīvas 2006/123 12. panta 1., 2. un 3. punkta tiešā iedarbība ir līdzvērtīga pašas direktīvas automātiskas izpildāmības rakstura vai tūlītējas piemērojamības atzīšanai, vai tomēr tādas saskaņošanas direktīvas ietvaros, kāda tiek aplūkota (“ir jāuzskata, ka ar šīs pašas direktīvas 9.–13. pantu ir veikta izsmeļoša saskaņošana [...]” saskaņā ar tā dēvēto spriedumu *Promoiimpresa*), tā ir jāuzskata par instrukciju valstij veikt saskaņošanas pasākumus, kas nav vispārīgi, bet ir saistoši pēc to satura?