

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 12. maijā iesniedza Naczelný Sąd Administracyjny (Polija) – E./Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu

(Lieta C-322/22)

(2022/C 359/24)

Tiesvedības valoda – poļu

Iesniedzējtiesa

Naczelný Sąd Administracyjny

Pamatlietas puses

Prasītājs: E.

Atbildētājs: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu

Prejudiciālie jautājumi

Vai tāds valsts regulējums kā *Ustawa z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa* [1997. gada 29. augusta Likuma “Nodokļu kodekss”] (konsolidēts teksts, 2012. gada *Dz.U.*, 749. pozīcija, ar grozījumiem) 78. panta 5. punkta 1. un 2. apakšpunkts, kas nosaka, ka nodokļu maksātājam nav tiesību uz procentiem par pārmaksāto nodokli, ko par nodokļa samaksu atbildīgā persona ir iekasējusi pretēji Savienības tiesībām, par laiku ilgāku par 30 dienām no Eiropas Savienības Tiesas sprieduma, ar ko konstatē nodokļa iekasēšanas neatbilstību Savienības tiesībām, publicēšanas *Oficiālajā Vēstnesī*, ja pieteikumu par šīs pārmaksātās summas konstatēšanu nodokļa maksātājs ir iesniedzis pēc minētā termiņa beigām un valsts tiesību normas attiecībā uz nodokļa iekasēšanu vēl joprojām neatbilst Savienības tiesībām, neraugoties uz Eiropas Savienības Tiesas 2014. gada 10. aprīļa spriedumu C-190/12 (ECLI:EU:C:2014:249), ir pretrunā Līguma par Eiropas Savienību (konsolidēts teksts, OV C 326/13, 2012. gada 26. oktobris) 4. panta 3. punktā noteiktajiem efektivitātes un lojālas sadarbības principiem, kā arī līdzvērtības principam vai jebkuram citam atbilstošam Savienības tiesību principam?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 17. maijā iesniedza Juzgado Contencioso-Administrativo nº 17 de Barcelona (Spānija) – KT/Departamento de Justicia de la Generalitat de Catalunya

(Lieta C-331/22)

(2022/C 359/25)

Tiesvedības valoda – spāņu

Iesniedzējtiesa

Juzgado Contencioso-Administrativo nº 17 de Barcelona

Pamatlietas puses

Prasītāja: KT

Atbildētājs: Departamento de Justicia de la Generalitat de Catalunya

Prejudiciālie jautājumi

1) Likums 20/2021 kā vienīgo sodošo pasākumu paredz atļases procesu izsludināšanu un kompensāciju izmaksu tikai tiem, attiecībā uz kuriem pieļauta ļaunprātīga līgumu izmantošana un kuri nav nokārtojuši šos atļases procesus. Vai šis likums pārkāpj Direktīvas 1999/70/EK⁽¹⁾ Pamatlīguma 5. klauzulu, nesodot par līgumu ļaunprātīgu izmantošanu saistībā ar publiskā sektora pagaidu darba ņēmējiem, kuri ir nokārtojuši šos atļases procesus, ņemot vērā, ka sods ir nepieciešams un šo atļases procesu nokārtošana nav sodošs pasākums, kas atbilst direktīvas prasībām, kā Tiesa nolēmusi 2021. gada 2. jūnija rīkojumā lietā C-103/19⁽²⁾?

- 2) Ja atbilde uz iepriekšējo jautājumu ir apstiprinoša un Likums 20/2021 neparedz citus efektīvus sodošus pasākumus par secīgu uz noteiktu laiku noslēgtu darba līgumu ļaunprātīgu izmantošanu vai pagaidu darba līguma pagarināšanas ļaunprātīgu izmantošanu, vai likumdevēja bezdarbība, neparedzot secīgu uz noteiktu laiku noslēgtu darba līgumu vai ļaunprātīgi pagarinātu pagaidu darba līgumu pārveidošanu par līgumu uz nenoteiktu laiku, pārkāpj Direktīvas 1999/70/EK Pamatnolīguma 5. klauzulu, kā Tiesa nolēmusi 2020. gada 3. septembra rīkojumā lietā C-153/20 ^(?)?
- 3) *Tribunal Supremo* [Augstākā tiesa] 2018. gada 26. septembra spriedumos Nr. 1425/2018 un Nr. 1426/2018, kas veido judikatūru, ko apstiprina tās 2021. gada 20. decembra spriedums Nr. 1534/2021, ir nolēmusi, ka pasākums, kas ir jānosaka pagaidu rakstura darba līgumu ļaunprātīgas izmantošanas gadījumā, var būt vienkārši tas, ka publiskā sektora darba ņēmējam, attiecībā uz kuru pieļauta ļaunprātīga līgumu izmantošana, tiek saglabāts nedrošas nodarbinātības regulējums līdz brīdim, kad iestāde darba devēja nosaka, vai pastāv strukturāla nepieciešamība un izsludina attiecīgos atlases procesus – kuros var piedalīties pretendenti, attiecībā uz kuriem nav pieļauta ļaunprātīga līgumu izmantošana –, lai aizpildītu amata vietu ar publiskā sektora pastāvīgiem darba ņēmējiem vai ierēdņiem. Vai šī judikatūra pārkāpj Direktīvas 1999/70/EK Pamatnolīguma 5. klauzulu, ja atklāta atlases procesa izsludināšana un šī atlases procesa nokārtošana nav sodošs pasākums, kas atbilst direktīvas prasībām, kā Tiesa nolēmusi 2021. gada 2. jūnija rīkojumā lietā C-103/19?
- 4) Ja atbilde uz iepriekšējo jautājumu ir apstiprinoša, un *Tribunal Supremo* judikatūra nenosaka citus efektīvus sodošus pasākumus par secīgu uz noteiktu laiku noslēgtu darba līgumu ļaunprātīgu izmantošanu vai uz noteiktu laiku noslēgtu līguma pagarināšanas ļaunprātīgu izmantošanu, vai tiesu bezdarbība, neparedzot secīgu uz noteiktu laiku slēgtu darba līgumu vai ļaunprātīgi pagarinātu pagaidu līgumu pārveidošanu par līgumu uz nenoteiktu laiku, pārkāpj Direktīvas 1999/70/EK Pamatnolīguma 5. klauzulu, kā Tiesa nolēmusi 2020. gada 3. septembra rīkojumā lietā C-153/20?
- 5) Ja tiesību akti, kas pieņemti, lai transponētu Direktīvas 1999/70/EK pamatnolīguma 5. klauzulu, pārkāpj Savienības tiesības, vispār neparedzot konkrētu sodošu pasākumu, kas nodrošinātu šīs Savienības tiesību normas mērķu izpildi un izbeigtu publiskā sektora darba ņēmēju nedrošības situāciju –

vai šajā situācijā valsts tiesām ir jālemj par ļaunprātīgi izmantotu pagaidu darba attiecību pārveidošanu par pastāvīgām attiecībām, kas nav ierēdņa statuss, bet sniedz stabilitāti darba ņēmējam, attiecībā uz kuru pieļauta ļaunprātīga līgumu izmantošana, lai novērstu to, ka šāda ļaunprātīga izmantošana paliek nesodīta un ka tiek apdraudēti Pamatnolīguma 5. klauzulas mērķi, lai gan šī pārveidošana nav paredzēta valsts tiesiskajā regulējumā, ja šīs pagaidu darba attiecības ir nodibinātas pēc atklāta atlases procesa un, ievērojot vienlīdzības, nopelnu atzīšanas un spēju atzīšanas principus?

⁽¹⁾ Padomes Direktīva 1999/70/EK (1999. gada 28. jūnijs) par UNICE, CEEP un EAK noslēgto pamatnolīgumu par darbu uz noteiktu laiku (OV L 175, 10.7.199., 43. lpp.)

⁽²⁾ EU:C:2021:460

⁽³⁾ EU:C:2020:760

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 24. maijā iesniedza Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugāle) – Cofidis/Autoridade Tributária e Aduaneira

(Lieta C-340/22)

(2022/C 359/26)

Tiesvedības valoda – portugāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Pamatlietas puses

Prasītāja: Cofidis