

Prejudiciālie jautājumi

Par Padomes Regulas (2003. gada 27. novembris) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi laulības lietās un lietās par vecāku atbildību un par Regulas (EK) Nr. 1347/2000 atcelšanu ⁽¹⁾ 1. panta 1. punkta a) apakšpunkta, 2. panta 4. punkta, 21. panta 1. punkta un 46. panta interpretāciju tiek uzdoti šādi jautājumi:

1. Vai tad, ja laulība tiek šķirta, pamatojoties uz *Código Civil* (Spānija) 82., 87., 89. un 90. pantu, runa ir par laulības šķiršanas spriedumu Briseles IIa regulas izpratnē?
2. Ja uz iepriekšējo jautājumu tiek sniegta noliedzoša atbilde: vai laulības šķiršana, pamatojoties uz *Código Civil* (Spānija) 82., 87., 89. un 90. pantu, atbilstoši Briseles IIa regulas 46. pantam ir jāaplūko kā publiskie akti un nolīgumi?

⁽¹⁾ OV 2003, L 338, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 5. maijā iesniedza *Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie* (Polija) – ZL, KU, KM/*Provident Polska S.A.*

(Lieta C-321/22)

(2022/C 318/37)

Tiesvedības valoda – poļu

Iesniedzējtiesa

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie

Pamatlietas puses

Prasītājas: ZL, KU, KM

Atbildētāja: *Provident Polska S.A.*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Padomes Direktīvas 93/13/EEK (1993. gada 5. aprīlis) par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos ⁽¹⁾ 3. panta 1. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas ļauj par negodīgu atzīt tādu līguma noteikumu, kurā ir noteikta pārdevēja vai piegādātāja maksa vai komisijas maksa, kas ir acīmredzami nesamērīga ar tā piedāvāto pakalpojumu?
- 2) Vai Padomes Direktīvas 93/13/EEK (1993. gada 5. aprīlis) par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos 7. panta 1. punkts, kā arī efektivitātes princips ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem pretrunā ir valsts tiesību normas vai šo valsts tiesību normu interpretācija tiesā, saskaņā ar kuru priekšnoteikums, lai apmierinātu patērētāja prasību pret pārdevēju vai piegādātāju par līguma vai tā daļas, kurā ir ietverti negodīgi līguma noteikumi, atzīšanu par spēkā neesošu vai tādu, kas nerada tiesiskas sekas, ir patērētāja intereses celt prasību esamība.
- 3) Vai Padomes Direktīvas 93/13/EEK (1993. gada 5. aprīlis) par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos 6. panta 1. punkts, kā arī efektivitātes, samērīguma un tiesiskās drošības principi ir jāinterpretē tādējādi, ka tie ļauj atzīt, ka aizdevuma līgums, kura vienīgais noteikums par aizdevuma atmaksas veidu tika atzīts par negodīgu, nevar pastāvēt pēc šī noteikuma svītrosanas un tātad nav spēkā?

⁽¹⁾ OV, L 95, 29. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 13. maijā iesniedza *Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie* (Polija) – Z. sp. z o.o./A. S.A.

(Lieta C-326/22)

(2022/C 318/38)

Tiesvedības valoda – poļu

Iesniedzējtiesa

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie

Pamatlietas puses

Prasītāja: Z. sp. z o.o.

Atbildētāja: A. S.A.

Prejudiciālais jautājums

Vai Direktīvas 2008/48 ⁽¹⁾ 16. panta 1. punkts, ņemot vērā Savienības tiesību efektivitātes principu, ir jāinterpretē tādējādi, ka patērētājs vai arī pārdevējs vai piegādātājs, kuram patērētājs ir nodevis viņam no šīs direktīvas normas izrietošās tiesības, var, pamatojoties uz šo normu, pieprasīt kreditoram izsniegt līguma (kā arī noteikumu, kas ir līguma sastāvdaļa) kopiju un informāciju par kredīta atmaksu, kas ir nepieciešama, lai pārbaudītu, vai summas, kuras izmaksātas patērētājam, lai atlīdzinātu kredīta kopējo izmaksu proporcionālo daļu saistībā ar tā pirmstermiņa atmaksu, tika aprēķinātas pareizi, kā arī kas ir nepieciešama, lai celtu prasību par šo summu iespējamo atmaksu?

⁽¹⁾ OV 2008, L 133, 66. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 23. maijā iesniedza Sąd Okręgowy w Warszawie (Polija) – Audi AG/GQ

(Lieta C-334/22)

(2022/C 318/39)

Tiesvedības valoda – poļu

Iesniedzējtiesa

Sąd Okręgowy w Warszawie

Pamatlietas puses

Prasītāja: Audi AG

Atbildētājs: GQ

Prejudiciālie jautājumi

1) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2017/1001 (2017. gada 14. jūnijs) par Eiropas Savienības preču zīmi ⁽¹⁾ 14. panta 1. punkta c) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tas liedz preču zīmes īpašniekam/tiesai aizliegt trešai personai komercdarbībā izmantot ES preču zīmei identisku vai maldinoši līdzīgu apzīmējumu attiecībā uz automašīnas rezerves daļām (radiatora režģis), ja šo apzīmējumu atveido automašīnas piederuma (emblēma, kas atspoguļo ES preču zīmi) stiprināšanas elements un:

— ja no tehniska skatpunkta pastāv iespējas oriģinālo emblēmu, kas atspoguļo ES preču zīmi, uzstādīt uz automašīnas rezerves daļas (radiatora režģis), šajā rezerves daļā neatveidojot apzīmējumu, kas būtu identisks vai maldinoši līdzīgs ES preču zīmei;

vai

— ja no tehniskā skatpunkta nepastāv iespējas oriģinālo emblēmu, kas atspoguļo ES preču zīmi, uzstādīt uz automašīnas rezerves daļas (radiatora režģis), šajā rezerves daļā neatveidojot apzīmējumu, kas būtu identisks vai maldinoši līdzīgs ES preču zīmei?

— Ja uz kādu no 1. punkta a) daļā ietvertajiem jautājumiem tiktu sniegta apstiprinoša atbilde:

2) Kādi vērtējuma kritēriji ir jāizmanto šāda veida gadījumos, lai noskaidrotu, vai preču zīmes izmantošana atbilst godīgai praksei rūpnieciskās vai komerciālās lietās?