

- 2) Vai – ņemot vērā minētos PVN direktīvas pantus un tiesības uz taisnīgu lietas izskatīšanu, kas kā vispārējs tiesību princips ir nostiprinātas Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pantā, kā arī samērīguma un tiesiskās drošības pamatprincipus – nodokļu maksātājam var prasīt viņa vispārīgā kontroles pienākuma ietvaros pārbaudīt, vai secīgu darījumu ķēdes iepriekšējie dalībnieki ir izpildījuši īpašajā regulējumā noteiktās prasības attiecībā uz iegrāmatojamo darījumu veikšanu un likumīgu darbību? Vai – apstiprinošas atbildes gadījumā – šāds pienākums nodokļu maksātājam ir nepārtraukti visā tiesisko attiecību pastāvēšanas laikā, un – gadījumā, ja tas tā ir – cik bieži tas ir jāpilda?
- 3) Vai PVN direktīvas 167. pants, 168. panta a) punkts un 178. panta a) punkts ir interpretējami tādējādi, ka gadījumā, ja nodokļu maksātājs konstatē, ka kāds secīgu darījumu ķēdes iepriekšējais dalībnieks nav izpildījis savus pienākumus, šim nodokļu maksātājam rodas pienākums neizmanto savas tiesības atskaitīt šajā gadījumā samaksāto PVN, jo pretējā gadījumā PVN atskaitīšanas piemērošana būtu kvalificējama kā izvairīšanās no nodokļu maksāšanas?
- 4) Vai minētie PVN direktīvas panti – kopsakarā ar tiesiskās drošības un nodokļu neitralitātes principu – ir interpretējami tādējādi, ka, izvērtējot un kvalificējot secīgu darījumu ķēdes krāpnieciskumu, kā arī konstatējot būtiskos lietas apstākļus un izvērtējot pierādījumus, ar kuriem šie apstākļi tiek pierādīti, nodokļu iestāde nedrīkst neņemt vērā iegrāmatojamo darījumu īpašā tiesiskā regulējuma normas, konkrēti – tiesību normas, kas nosaka līdzēju tiesības un pienākumus?
- 5) Vai ar minētajiem PVN direktīvas pantiem un tiesībām uz taisnīgu lietas izskatīšanu, kas kā vispārējs tiesību princips ir nostiprinātas Hartas 47. pantā, kā arī tiesiskās drošības pamatprincipu ir saderīga tāda nodokļu iestādes prakse, atbilstoši kurai – ar pakalpojumu sniegšanas darbības gaitā veiktu saimniecisko darījumu saistīto nodokļa atskaitīšanas tiesību pārbaudes rezultātā šā saimnieciskā darījuma (kas ir dokumentēts ar fakturrēķiniem, līgumiem un citiem grāmatvedības attaisnojuma dokumentiem) faktiskā esamība var tikt apšaubīta, pamatojoties uz pārbaudes gaitā to veikušās iestādes konstatējumiem, pārbaudāmo personu pārbaudes gaitā sniegtajiem paskaidrojumiem, kā arī ar pagaidu darba aģentūru starpniecību nolīgtu darbinieku liecībām, kuros viņi izklāsta, ko viņi domā par savām darba attiecībām, kā viņi šīs attiecības juridiski kvalificē un to, kas, viņuprāt, rīkojas kā darba devējs?
- 6) Vai ar minētajiem PVN direktīvas pantiem ir saderīga un tiesībām uz lietas taisnīgu izskatīšanu, kas kā vispārējs tiesību princips ir nostiprinātas Hartas 47. pantā, kā arī tiesiskās drošības pamatprincipam atbilstīga ir tāda nodokļu iestādes prakse, atbilstoši kurai nodokļu maksātāja izvēle savu saimniecisko darbību veikt tādā veidā, kas tam ļauj pēc iespējas vairāk samazināt savas izmaksas, tiek kvalificēta kā tiesību ļaunprātīga izmantošana, un uz tā pamata nodokļu iestāde izmanto savas tiesības pārkvalificēt šos līgumus tādējādi, ka tiek radītas līgumattiecības starp pusēm, kas līdz tam nav bijušas līgumattiecībās?

(¹) Padomes Direktīva 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu (OV 2006, L 347, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 4. maijā iesniedza Administrativen sad Varna (Bulgārija) – Teritorialna direksia Mitnitsa -Varna/NOVA TARGOVSKA KOMPANIA 2004 AD

(Lieta C-292/22)

(2022/C 266/21)

Tiesvedības valoda – bulgāru

Iesniedzējtiesa

Administrativen sad Varna

Pamatlietas puses

Prasītāja: Teritorialna direksia Mitnitsa -Varna

Atbildētāja: NOVA TARGOVSKA KOMPANIA 2004 AD

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Saskaņā ar kādiem kritērijiem tāda prece kā pamatlietā aplūkotā, proti, rafinēta, balināta un dezodorēta palmu eļļa ar tirdzniecības nosaukumu *PALM FAT MP 36–39*, kas ražošanas tehnoloģiskajā procesā, to ķīmiski nepārveidojot, ir “maisīta, filtrēta, atzdesēta, temperēta un iepakota”, izmantojot tikai fizikālus procesus, ir klasificējama KN [Kombinētās nomenklatūras] 15. nodaļas pozīcijā 1511 vai 1517?
- 2) Ko nozīmē jēdziens “teksturizācija”, kas ir izmantots, lai aprakstītu procesu, ar kuru ir izskaidrota tādu produktu ražošana, kas paskaidrojumos par Harmonizētās preču aprakstīšanas un kodēšanas sistēmas pozīciju 1517 ir minēti kā “*shortenings*”?
- 3) Gadījumā, ja “palmu eļļ[ai] un tās frakcij[ām], rafinēt[ām] vai nerafinēt[ām], bet ķīmiski nepārveidot[ām]” ir veikts “teksturizācijas process”, vai tas ir pietiekams iemesls, lai to neklasificētu pozīcijā 1511?
- 4) Vai, nepastāvot [Kombinētās nomenklatūras], Kombinētās nomenklatūras paskaidrojumos un Harmonizētās sistēmas paskaidrojumos noteiktiem standartiem, metodēm, kritērijiem un indikatīvām vērtībām, lai testētu palmu eļļas konsistenci un pierādītu tās apstrādi, veicot “teksturizāciju”, ir pieļaujami, ka kompetentās muitas iestādes nolūkā veikt preču tarifa klasifikāciju pozīcijā 1511 vai pozīcijā 1517 neatkarīgi izstrādā un piemēro tādas analītiskas darba metodes tauku teksturizācijas ar penetrāciju pierādīšanai kā šeit izmantoto *RAP 66*, versija 02/17.11.2020, kas ir balstīta uz oficiāli publicēto *AOCS Cc–16–60* metodi?

Ja tas nav pieļaujami, saskaņā ar kādiem standartiem, metodēm, kritērijiem un indikatīvām vērtībām drīkst veikt izstrādājuma testēšanu, lai pierādītu, ka tam ir veikts “teksturizācijas process” vai ka tas ir uzskatāms par “*palm shortening*”?

- 5) Vai Kombinētā nomenklatūra saskaņā ar I pielikumu Padomes Regulā (EEK) Nr. 2658/87 (1987. gada 23. jūlijs) par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu ⁽¹⁾, kurā grozījumi ir izdarīti ar Komisijas Īstenošanas regulu (ES) 2018/1602 (2018. gada 11. oktobris) ⁽²⁾, ir jāinterpretē tādējādi, ka izstrādājumi, kas apzīmēti kā “*shortenings*” un iegūti no rafinētas palmu eļļas, izmantojot teksturizāciju, ir jāklasificē šīs nomenklatūras pozīcijā 1517, it īpaši tās apakšpozīcijā 1517 90 99?

⁽¹⁾ OV 1987, L 256, 1. lpp.

⁽²⁾ OV 2018, L 273, 1. lpp.