

Prejudiciālais jautājums

Vai jēdzienā “finanšu iestāde” Direktīvas 2013/36/ES⁽¹⁾ 3. panta 1. punkta 22. apakšpunkta un Regulas (ES) Nr. 575/2013⁽²⁾ 4. panta 1. punkta 26. apakšpunkta izpratnē ietilpst Portugālē reģistrēta pārvaldītājsabiedrība, kurai ir piemērojami 1988. gada 30. decembra Dekrētlukuma Nr. 495/88 noteikumi un kuras vienīgais darbības mērķis ir, netieši veicot saimniecisko darbību, pārvaldīt citu – ne apdrošināšanas nozarē, ne finanšu nozarē nedarbojošos – sabiedrību kapitāldaļas, un kura šīs darbības ietvaros iegādājas un ilgstoši īpašumā tur šīs kapitāldaļas apjomā, kas parasti nav mazāks par 10 % no to sabiedrību pamatkapitāla, kurās tai ir daļība?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2013/36/ES (2013. gada 26. jūnijs) par piekļuvi kredītiestāžu darbībai un kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību prudenciālo uzraudzību, ar ko groza Direktīvu 2002/87/EK un atceļ Direktīvas 2006/48/EK un 2006/49/EK (OV 2013, L 176, 338. lpp.).

⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 575/2013 (2013. gada 26. jūnijs) par prudenciālajām prasībām attiecībā uz kredītiestādēm un ieguldījumu brokeru sabiedrībām, un ar ko groza Regulu (ES) Nr. 648/2012 (OV 2013, L 176, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 13. aprīlī iesniedza *Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel* (Belģija) – *VITOL SA/Belgische Staat*

(Lieta C-268/22)

(2022/C 318/30)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel

Pamatlietas puses

Prasītāja: *VITOL SA*

Atbildētāja: *Belgische Staat*

Prejudiciālie jautājumi

Vai Īstenošanas regula Nr. 1194/2013⁽¹⁾, kas grozīta ar Īstenošanas regulu 2017/1578⁽²⁾, ir pretrunā Pamatregulai Nr. 1225/2009⁽³⁾, tostarp tāpēc, ka:

- nav pierādīts, ka ir izpildīti nosacījumi, ar kādiem atbilstoši Pamatregulas 2. panta 5. punktam ir atļauts līdzīga ražojuma normālās vērtības aprēķinā neizmantojot ar minētā ražojuma ražošanu un pārdošanu saistītās izmaksas, kādas tās ir atspoguļotas pārbaudīto Argentīnas ražotāju eksportētāju uzskaites dokumentācijā,
- importa ietekme tika kļūdaini novērtēta kumulatīvi saskaņā ar Pamatregulas 3. panta 4. punktu un līdz ar to netika pietiekami pierādīts imports par dempinga cenām, kas rada zaudējumus Pamatregulas 3. panta 6. un 7. punkta izpratnē,
- un līdz ar to dempings nenotika un nevarēja iekasēt antidempinga maksājumu saskaņā ar Pamatregulas 1. pantu?

⁽¹⁾ Padomes Īstenošanas regula (ES) Nr. 1194/2013 (2013. gada 19. novembris), ar ko nosaka galīgo antidempinga maksājumu un galīgi iekasē pagaidu maksājumu, kurš noteikts Argentīnas un Indonēzijas izcelsmes biodīzeļdegvielas importam (OV 2013, L 315, 2. lpp.).

⁽²⁾ Komisijas Īstenošanas regula (ES) 2017/1578 (2017. gada 18. septembris), ar kuru groza Īstenošanas regulu (ES) Nr. 1194/2013, ar ko nosaka galīgo antidempinga maksājumu un galīgi iekasē pagaidu maksājumu, kurš noteikts Argentīnas un Indonēzijas izcelsmes biodīzeļdegvielas importam (OV 2017, L 239, 9. lpp.).

⁽³⁾ Padomes Regula (EK) Nr. 1225/2009 (2009. gada 30. novembris) par aizsardzību pret importu par dempinga cenām no valstīm, kas nav Eiropas Kopienas dalībvalstis (OV 2009, L 343, 51. lpp.).