

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 8. aprīlī iesniedza Curtea de Apel Târgu-Mureș (Rumānija) – Societatea Civilă Profesională de Avocați AB & CD/Consiliul Județean Suceava u.c.**

(Lieta C-252/22)

(2022/C 303/15)

Tiesvedības valoda – rumāņu

### Iesniedzējtiesa

Curtea de Apel Târgu Mureș

### Pamatlietas puses

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Societatea Civilă Profesională de Avocați AB & CD

Atbildētāji apelācijas tiesvedībā: Consiliul Județean Suceava, Președintele Consiliului Județean Suceava, Agenția pentru Protecția Mediului Bacău, Consiliul Local al Comunei Pojorâta

Persona, kas iestājusies lietā: QP

### Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Hartas 47. panta pirmā daļa, to skatot kopā ar LES 19. panta 1. punkta otro daļu un Konvencijas par pieeju informācijai, sabiedrības dalību lēmumu pieņemšanā un iespēju griezties tiesu iestādēs saistībā ar vides jautājumiem, kas parakstīta 1998. gada 25. jūnijā Orhūsā (Dānija) un kas Eiropas Kopienas vārdā apstiprināta ar Padomes Lēmumu 2005/370/EK (2005. gada 17. februāris)<sup>(1)</sup>, 2. panta 4. punktu un 9. panta 3. punktu, ir jāinterpretē tādējādi, ka jēdzienā “sabiedrība” ietilpst tāds tiesību subjekts kā profesionāla civiltiesiska advokātu sabiedrība, kas apgalvo, ka ir aizskartas nevis kādas tieši šī tiesību subjekta tiesības vai intereses, bet drīzāk fizisku personu, advokātu, kas veido šo profesijas organizatorisko struktūru, tiesības un intereses, un vai šāds tiesību subjekts Konvencijas 2. panta 4. punkta izpratnē var būt pielīdzināms fizisku personu grupai, kas darbojas apvienībā vai organizācijā?
- 2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša: ņemot vērā gan Konvencijas 9. panta 3. punkta mērķus, gan mērķi nodrošināt Savienības tiesībās paredzēto tiesību efektīvu aizsardzību tiesā, vai Konvencijas 9. panta 3. punkts un Hartas 47. panta pirmā un otrā daļa, tos skatot kopā ar LES 19. panta 1. punkta otro daļu, ir jāinterpretē tādējādi, ka tie nepieļauj tādu valsts tiesību normu, saskaņā ar kuru šādas profesionālas civiltiesiskas advokātu sabiedrības iespēja vērsties tiesu iestādēs ir atkarīga no nosacījuma par savas intereses pierādīšanu vai to, ka, ceļot prasību tiesā, tiek aizsargāta tiesiskā situācija, kas ir tieši saistīta ar mērķi, kuram tika dibināta šī organizācijas forma, konkrētā gadījumā – civiltiesiska advokātu sabiedrība?
- 3) Ja atbilde uz pirmo un otro jautājumu ir apstiprinoša vai neatkarīgi no atbildēm uz šiem diviem jautājumiem: vai Konvencijas 9. panta 3., 4. un 5. punkts un Hartas 47. panta pirmā un otrā daļa, tos skatot kopā ar LES 19. panta 1. punkta otro daļu, ir jāinterpretē tādējādi, ka frāze, ka pamatoti un efektīvi tiesiskie līdzekļi, tostarp tiesas nolēmuma pieņemšana, “ir saistīt[i] ar nelielām izmaksām”, paredz noteikumus un/vai kritērijus, lai ierobežotu tiesāšanās izdevumus, kuru atlīdzināšana ir piespriesta lietas dalībniekam, kuram spriedums ir nelabvēlīgs, tādā nozīmē, ka valsts tiesai ir jānodrošina prasības par nelielām izmaksām ievērošana, ņemot vērā gan tādas personas intereses, kura grib aizsargāt savas tiesības, gan vispārējās intereses vides aizsardzībā?

<sup>(1)</sup> Padomes Lēmums (2005. gada 17. februāris) par to, ka Eiropas Kopienas vārdā noslēdz Konvenciju par pieeju informācijai, sabiedrības dalību lēmumu pieņemšanā un iespēju griezties tiesu iestādēs saistībā ar vides jautājumiem (OV 2005, L 124, 1. lpp.).