

Sestkārt, Vispārējā tiesa esot nepareizi piemērojusi tiesisko regulējumu par pietiekami nopietnu pārkāpumu, secinot, ka saistībā ar Komisijas izdarīto labas pārvaldības un/vai rūpības pienākuma pārkāpumu nav pieļauta smaga un acīmredzama kļūda.

Septītkārt, Vispārējā tiesa esot nepareizi piemērojusi tiesisko regulējumu par pietiekami nopietnu pārkāpumu, secinot, ka saistībā ar Komisijas izdarīto tiesību brīvi veikt profesionālo darbību pārkāpumu nav pieļauta smaga un acīmredzama kļūda.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 25. februārī iesniedza Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Itālija) – BM, NP/Ministero dell’Istruzione, dell’Università e della Ricerca

(Lieta C-132/22)

(2022/C 207/25)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Pamatlietas puses

Prasītāji: BM, NP

Atbildētāja: Ministero dell’Istruzione, dell’Università e della Ricerca

Prejudiciālie jautājumi

Vai LESD 45. panta 1. un 2. punkts un Eiropas [Parlamenta un Padomes] Regulas Nr. 492/2011 ⁽¹⁾ 3. panta 1. punkta b) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem ir pretrunā tāda tiesību norma kā Likuma Nr. 205/2017 1. panta 655. punktā paredzētā, saskaņā ar kuru dalībai iekļaušanas piemērotības sarakstos procedūrā ar mērķi vēlāk noslēgt mācīšanas līgumus uz nenoteiktu un uz noteiktu laiku Itālijas AFAM institūtos tiek ņemta vērā tikai šādos valsts institūtos gūtā kandidātu profesionālā pieredze, nevis arī pieredze, kas gūta līdzvērtīga līmeņa institūtos citās Eiropas valstīs, ievērojot konkrētās procedūras īpatnējo mērķi novērst valstī pastāvošo darba tiesisko attiecību nestabilitāti, un, ja Tiesa, kurai uzdots šis jautājums, uzskatīs, ka Itālijas tiesiskais regulējums abstrakti nav pretrunā Eiropas tiesiskajam regulējumam, vai minētajā Itālijas tiesiskajā regulējumā paredzētos pasākumus var uzskatīt par samērīgiem, konkrēti, attiecībā pret iepriekšminēto sasniedzamo svarīgo iemeslu saistībā ar sabiedrības interesēm?

⁽¹⁾ Regula (ES) Nr. 492/2011 (2011. gada 5. aprīlis) par darba ņēmēju brīvu pārvietošanos Savienībā (OV 2011, L 141, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 1. martā iesniedza Conseil d’État (Francija) – Association Avocats pour la défense des droits des étrangers (ADDE) u.c./Ministre de l’Intérieur

(Lieta C-143/22)

(2022/C 207/26)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Conseil d’État

Pamatlietas puses

Prasītājas: Association Avocats pour la défense des droits des étrangers (ADDE), Association nationale d’assistance aux frontières pour les étrangers (ANAFE), Association de recherche, de communication et d’action pour l’accès aux traitements (ARCAT), Comité inter-mouvements auprès des évacués (CIMADE), Fédération des associations de solidarité avec tou-te-s les immigré-e-s (FASTI), Groupe d’information et de soutien des immigré.e.s (GISTI), Ligue des droits de l’homme (LDH), Le paria, Syndicat des avocats de France (SAF), SOS – Hépatites Fédération

Atbildētāja: Ministre de l’Intérieur

Prejudiciālais jautājums

Vai gadījumā, ja apstākļos, kas minēti Regulas (ES) 2016/399⁽¹⁾ III sadaļas II nodaļā, notiktu robežkontroles pagaidu atjaunošana pie iekšējām robežām, veicot pārbaudes pie šīs robežas, ārvalstniekam, kurš tieši ieceļo no kādas Šengena 1990. gada 19. jūnijā parakstītās konvencijas dalībvalsts teritorijas, var piemērot lēmumu par ieceļošanas atteikumu, pamatojoties uz šīs regulas 14. pantu, bet nepiemērojot Direktīvu 2008/115/EK⁽²⁾?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2016/399 (2016. gada 9. marts) par Savienības Kodeksu par noteikumiem, kas reglamentē personu pārvietošanos pār robežām (Šengenas Robežu kodekss) (OV 2016, L 77, 1. lpp.).

⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2008/115/EK (2008. gada 16. decembris) par kopīgiem standartiem un procedūrām dalībvalstīs attiecībā uz to trešo valstu valstspiederīgo atgriešanu, kas dalībvalstī uzturas nelikumīgi (OV 2008, L 348, 98. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 2. martā iesniedza *Tribunal du travail de Liège* (Beļģija) – OP/*Commune d'Ans*

(Lieta C-148/22)

(2022/C 207/27)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Tribunal du travail de Liège

Pamatlietas puses

Prasītāja: OP

Atbildētāja: *Commune d'Ans*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Padomes Direktīvas 2000/78/EK (2000. gada 27. novembris), ar ko nosaka kopēju sistēmu vienlīdzīgai attieksmei pret nodarbinātību un profesiju⁽¹⁾, 2. panta 2. punkta a) un b) apakšpunkts var tikt interpretēti tādējādi, ka ar tiem publiskai iestādei ir atļauts izveidot pilnīgi neitrālu administratīvo vidi un tātad aizliegt visiem darbiniekiem nēsāt pārliecību izsakošus simbolus, neatkarīgi no tā, vai viņiem ir tieša saskarsme ar apmeklētājiem, vai nē?
- 2) Vai Padomes Direktīvas 2000/78/EK (2000. gada 27. novembris), ar ko nosaka kopēju sistēmu vienlīdzīgai attieksmei pret nodarbinātību un profesiju, 2. panta 2. punkta a) un b) apakšpunkts var tikt interpretēti tādējādi, ka ar tiem publiskai iestādei ir atļauts izveidot pilnīgi neitrālu administratīvo vidi un tātad aizliegt visiem darbiniekiem nēsāt pārliecību izsakošus simbolus, neatkarīgi no tā, vai viņiem ir tieša saskarsme ar apmeklētājiem, vai nē, pat tad ja šis neitrālais aizliegums, šķiet, pārsvarā skar sievietes, un tātad var būt slēpta diskriminācija dzimuma dēļ?

⁽¹⁾ OV 2000, L 303, 16. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 15. martā iesniedza *Korkein oikeus* (Somija) – *Kopioisto r.y./Telia Finland Oyi*

(Lieta C-201/22)

(2022/C 207/28)

Tiesvedības valoda – somu

Iesniedzējtiesa

Korkein oikeus

Pamatlietas puses

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: *Kopioisto r.y.*

Atbildētāja apelācijas instancē: *Telia Finland Oyi*