

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai importa kvantitatīvos ierobežojumus vai pasākumus ar līdzvērtīgu iedarbību LESD 34. panta izpratnē veido kvantitatīvie ierobežojumi nodošanai patēriņam, kas paredzēti CIEC 106. pantā, ciktāl tajā ir noteikts, ka uzņēmēji katra gada pēdējā ceturksnī tirgo noteiktu cigarešu daudzumu, nepārsniedzot vidējo ikmēneša cigarešu daudzumu, kas nodots patēriņam tieši iepriekšējos divpadsmit mēnešos?
- 2) Vai noteikumiem par akcīzes nodokļa uzlikšanu, kas ieviesti ar Padomes Direktīvas 2008/118/EK⁽¹⁾ (2008. gada 16. decembris) 7. un 9. pantu, ir pretrunā tas, ka cigarešu daudzumiem, kas pārsniedz CIEC 106. panta 2. punktā noteikto kvantitatīvo ierobežojumu attiecībā uz nodošanu patēriņam saskaņā ar šī paša panta 7. punktu, uzliek nodokli, piemērojot likmi, kas ir spēkā noslēguma deklarācijas iesniegšanas brīdī?

⁽¹⁾ Padomes Direktīva 2008/118/EK (2008. gada 16. decembris) par akcīzes nodokļa piemērošanas vispārēju režīmu, ar ko atceļ Direktīvu 92/12/EEK (OV 2009, L 9, 12. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 14. februārī iesniedza *cour d'appel de Paris* (Francija) – *Eurelec Trading SCRL/Ministre de l'Économie et des Finances, Scabel SA, Groupement d'Achat des Centres Édouard Leclerc (GALEC), Association des Centres distributeurs Édouard Leclerc (ACDLEC)*

(Lieta C-98/22)

(2022/C 198/36)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Cour d'appel de Paris

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Eurelec Trading SCRL*

Atbildētāji: *Ministre de l'Économie et des Finances, Scabel SA, Groupement d'Achat des Centres Édouard Leclerc (GALEC), Association des Centres distributeurs Édouard Leclerc (ACDLEC)*

Prejudiciālais jautājums

Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1215/2012 (2012. gada 12. decembris) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās⁽¹⁾ 1. panta 1. punktā definētā “civillietu un komercietu” joma ir jāinterpretē tādējādi, ka tā aptver prasību – un tās rezultātā pieņemtu tiesas nolēmumu –, (i) ko pret Beļģijas sabiedrību cēlis Francijas Ekonomikas un finanšu ministrs saskaņā ar Francijas Komerckodeksa (bijušo) L 442-6. panta I daļas 2. punktu (ii) ar mērķi konstatēt un izbeigt konkurenci ierobežojošu praksi un piespriest apgalvotajam šīs prakses īstenotajam civiltiesisko naudas sodu, (iii) pamatojoties uz pierādījumiem, kas iegūti, izmantojot ministra īpašās izmeklēšanas pilnvaras?

⁽¹⁾ OV 2012, L 351, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 28. februārī iesniedza *Landesgericht für Zivilrechtssachen Graz* (Austrija) – *TLL The Longevity Labs GmbH/Optimize Health Solutions_{mi} GmbH un BM*

(Lieta C-141/22)

(2022/C 198/37)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Landesgericht für Zivilrechtssachen Graz

Pamatlietas puses

Prasītāja: TLL The Longevity Labs GmbH

Atbildētāji: Optimize Health Solutions_{mi} GmbH un BM

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) [2015/2283] (2015. gada 25. novembris) par jauniem pārtikas produktiem⁽¹⁾ 3. panta 2. punkta a) apakšpunkta iv) punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka "griķu dīgstu milti ar augstu spermidīna saturu" ir jauns pārtikas produkts, ja vienīgi griķu dīgstu milti ar nepalielinātu spermidīna saturu līdz 1997. gada 15. maijam tika izmantoti ievērojamā apjomā cilvēkiem paredzētajā tirgū Eiropas Savienībā vai ja tam ir pārtikas nekaitīgas lietošanas vēsture pēc tam neatkarīgi no tā, kā spermidīns nonāk griķu dīgstu miltos?
- 2) Ja uz pirmo jautājumu tiek atbildēts noliedzīgi: vai Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) [2015/2283] (2015. gada 25. novembris) par jauniem pārtikas produktiem 3. panta 2. punkta a) apakšpunkta vii) punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka jēdziens "pārtikas ražošanas process" ietver arī primārās ražošanas procesus?
- 3) Ja uz otro jautājumu tiek atbildēts apstiprinoši: vai, atbildot uz jautājumu par ražošanas procesa novitāti Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) [2015/2238] (2015. gada 25. novembris) par jauniem pārtikas produktiem 3. panta 2. punkta a) apakšpunkta vii) punkta izpratnē, nozīme ir tam, ka pats ražošanas process nekad iepriekš nav ticis izmantots saistībā ar nevienu pārtikas produktu, vai arī tam, ka tas nav ticis izmantots saistībā ar novērtējamo pārtikas produktu?
- 4) Ja uz otro jautājumu tiek atbildēts noliedzīgi: Vai griķu sēklu diedzēšana spermidīnu saturošā barības šķīdumā ir primārās ražošanas process attiecībā uz augu, uz kuru neattiecas tiesību normas par pārtikas produktiem, jo īpaši Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2015/2283 (2015. gada 25. novembris) par jauniem pārtikas produktiem, jo augs pirms ražas novākšanas vēl nav pārtikas produkts (Regulas (EK) Nr. 178/2002⁽²⁾ 2. panta c) punkts)?
- 5) Vai ir nozīme tam, ka barības šķīdums satur dabīgo vai sintētisko spermidīnu?

⁽¹⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2015/2283 (2015. gada 25. novembris) par jauniem pārtikas produktiem un ar ko groza Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. 1169/2011 un atceļ Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 258/97 un Komisijas Regulu (EK) Nr. 1852/2001 (OV 2015, L 327, 1. lpp.).

⁽²⁾ Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 178/2002 (2002. gada 28. janvāris), ar ko paredz pārtikas aprites tiesību aktu vispārīgus principus un prasības, izveido Eiropas Pārtikas nekaitīguma iestādi un paredz procedūras saistībā ar pārtikas nekaitīgumu (OV 2002, L 31, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 25. februārī iesniedza High Court (Īrija) – Hellfire Massy Residents Association/An Bord Pleanála, The Minister for Housing, Heritage and Local Government, Īrija, The Attorney General

(Lieta C-166/22)

(2022/C 198/38)

Tiesvedības valoda – angļu

Iesniedzējtiesa

High Court (Īrija)

Pamatlietas puses

Prasītājs: Hellfire Massy Residents Association

Atbildētāji: An Bord Pleanála, The Minister for Housing, Heritage and Local Government, Īrija un The Attorney General

Pārējie lietas dalībnieki: South Dublin County Council, An Taisce – The National Trust for Ireland un Save the Bride Otters