

### Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai var pastāvēt cita ar atbilstību nesaistīta prasība Direktīvas 2011/83/ES <sup>(1)</sup> 2. panta 14. punkta izpratnē un cita ar atbilstību [līgumam] nesaistīta prasība Direktīvas (ES) 2019/771 <sup>(2)</sup> 2. panta 12. punkta izpratnē, ja garantētāja saistības rada patērētāja personiskie faktori, it īpaši viņa subjektīvā attieksme pret pirkuma priekšmetu (šajā gadījumā – patērētāja ziņā atstātā apmierinātība ar pirkuma priekšmetu), un šiem personiskajiem faktoriem nav jābūt saistītiem ar pirkuma priekšmeta stāvokli vai iezīmēm?
- 2) Ja atbilde uz pirmo jautājumu ir apstiprinoša:

Vai tādu prasību neesamībai, kuru pamatā ir patērētāja personiskie faktori (šajā gadījumā – viņa apmierinātība ar iegādātajām precēm), ir jābūt konstatējamai, balstoties uz objektīviem apstākļiem?

- <sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2011/83/ES (2011. gada 25. oktobris) par patērētāju tiesībām un ar ko groza Padomes Direktīvu 93/13/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 1999/44/EK un atceļ Padomes Direktīvu 85/577/EEK un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 97/7/EK (OV 2011, L 304, 64. lpp.).
- <sup>(2)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2019/771 (2019. gada 20. maijs) par atsevišķiem preču pārdošanas līgumu aspektiem, ar kuru groza Regulu (ES) 2017/2394 un Direktīvu 2009/22/EK un atceļ Direktīvu 1999/44/EK (OV 2019, L 136, 28. lpp.), ar grozījumiem (OV 2019, L 305, 66. lpp.).

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 1. martā iesniedza *Bundesarbeitsgericht* (Vācija) – MO/SM kā maksātnespējas administrators pār *G GmbH* mantu**

(Lieta C-134/22)

(2022/C 222/20)

Tiesvedības valoda – vācu

### Iesniedzējtiesa

*Bundesarbeitsgericht*

### Pamatlietas puses

Revīzijas sūdzības iesniedzējs: MO

Atbildētājs revīzijas tiesvedībā: SM kā maksātnespējas administrators pār *G GmbH* mantu

### Prejudiciālais jautājums

Kāds mērķis ir Padomes Direktīvas 98/59/EK (1998. gada 20. jūlijs) par dalībvalstu tiesību aktu tuvināšanu attiecībā uz kolektīvo atļaišanu 2. panta 3. punkta otrajai daļai <sup>(1)</sup>, saskaņā ar kuru darba devējs iesniedz kompetentajai valsts iestādei vismaz to sarakstes ar darba ņēmēju pārstāvjiem dokumentu kopijas, kas paredzēti pirmās daļas b) punkta i) – v) apakšpunktā?

<sup>(1)</sup> OV 1998, L 225, 16. lpp.

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 3. martā iesniedza *Landesverwaltungsgericht Niederösterreich* (Austrija) – RE/Bezirkshauptmannschaft Lilienfeld**

(Lieta C-155/22)

(2022/C 222/21)

Tiesvedības valoda – vācu

### Iesniedzējtiesa

*Landesverwaltungsgericht Niederösterreich*