

5) Ja atbilde uz ceturto jautājumu ir apstiprinoša: vai saskaņā ar ADBG 2021 8. pantu izveidotā Neatkarīgā arbitražas komisija ir oficiāla iestāde Vispārīgās datu aizsardzības regulas 10. panta izpratnē?

(¹) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2016/679 (2016. gada 27. aprīlis) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) (OV 2016, L 119, 1. lpp.).

Apelācijas sūdzība, ko 2022. gada 18. februārī Dyson Ltd, Dyson Technology Ltd, Dyson Operations Pte Ltd, Dyson Manufacturing Sdn Bhd, Dyson Spain, SL, Dyson Austria GmbH, Dyson sp. z o.o., Dyson Ireland Ltd, Dyson GmbH, Dyson, Dyson Srl, Dyson Sweden AB, Dyson Denmark ApS, Dyson Finland Oy, Dyson BV iesniedza par Vispārējās tiesas (septītā palāta) 2021. gada 8. decembra spriedumu lietā T-127/19 Dyson u.c./Komisija

(Lieta C-122/22 P)

(2022/C 207/24)

Tiesvedības valoda – angļu

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējas: Dyson Ltd, Dyson Technology Ltd, Dyson Operations Pte Ltd, Dyson Manufacturing Sdn Bhd, Dyson Spain, SL, Dyson Austria GmbH, Dyson sp. z o.o., Dyson Ireland Ltd, Dyson GmbH, Dyson, Dyson Srl, Dyson Sweden AB, Dyson Denmark ApS, Dyson Finland Oy, Dyson BV (pārstāvji: E. Batchelor, T. Selwyn Sharpe un M. Healy, solīcitors un advokāti)

Otra lietas dalībniece: Eiropas Komisija

Prasījumi

Apelācijas sūdzības iesniedzēju prasījumi Tiesai ir šādi:

- pilnībā atcelt pārsūdzēto spriedumu;
- atzīt, ka Komisija ir pieļāvusi pietiekami nopietnu Savienības pārkāpumu un nodot prasību par zaudējumu atlīdzību atpakaļ Vispārējai tiesai; un
- piespriest Komisijai segt savus un atlīdzināt Dyson tiesāšanās izdevumus šajā tiesvedībā un tiesvedībā Vispārējā tiesā.

Pamati un galvenie argumenti

Pirmkārt, Vispārējā tiesa esot nepareizi novērtējusi Dyson prasījumus un neesot norādījusi pamatojumu. Dyson prasījums bija vērstis tikai pret Komisijas nopietno un acīmredzamo kļūdu, tai izvēloties tādu testa metodi, kas acīmredzami bija ārpus tās pilnvarām, proti, testēšanu vispār bez putekļiem. Vispārējā tiesa šo prasījumu neesot pārbaudījusi

Otrkārt, Vispārējā tiesa esot kļūdījies, piemērojot judikatūru par pietiekami nopietnu pārkāpumu, izšķirošu vērtību nepiešķirodama pietiekami lielu nozīmi savam secinājumam, ka Komisija ir pārkāpusi “mātes” Direktīvas 2010/30/ES 10. pantā ietvertu pilnvaru pārsnieguma aizliegumu.

Treškārt, Vispārējā tiesa esot nepareizi piemērojusi tiesisko regulējumu par pietiekami nopietnu pārkāpumu un juridiski nepareizi novērtējusi pierādījumus, secinādama, ka “mātes” direktīvā lietotais precizējums “izmantošanas laikā” rada interpretācijas grūtības.

Ceturtkārt, Vispārējā tiesa esot nepareizi piemērojusi tiesisko regulējumu par pietiekami nopietnu pārkāpumu, secinādama, ka “mātes” direktīvā lietotais precizējums “izmantošanas laikā” ir radījis regulatīvus sarežģījumus.

Piektkārt, Vispārējā tiesa esot nepareizi piemērojusi tiesisko regulējumu par pietiekami nopietnu pārkāpumu, secinot, ka saistībā ar Komisijas izdarīto vienlīdzīgas attieksmes principa pārkāpumu nav pieļauta smaga un acīmredzama kļūda.

Sestkārt, Vispārējā tiesa esot nepareizi piemērojusi tiesisko regulējumu par pietiekami nopietnu pārkāpumu, secinot, ka saistībā ar Komisijas izdarīto labas pārvaldības un/vai rūpības pienākuma pārkāpumu nav pieļauta smaga un acīmredzama kļūda.

Septītkārt, Vispārējā tiesa esot nepareizi piemērojusi tiesisko regulējumu par pietiekami nopietnu pārkāpumu, secinot, ka saistībā ar Komisijas izdarīto tiesību brīvi veikt profesionālo darbību pārkāpumu nav pieļauta smaga un acīmredzama kļūda.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 25. februārī iesniedza Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Itālija) – BM, NP/Ministero dell’Istruzione, dell’Università e della Ricerca

(Lieta C-132/22)

(2022/C 207/25)

Tiesvedības valoda – itāļu

Iesniedzējtiesa

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Pamatlietas puses

Prasītāji: BM, NP

Atbildētāja: Ministero dell’Istruzione, dell’Università e della Ricerca

Prejudiciālie jautājumi

Vai LESD 45. panta 1. un 2. punkts un Eiropas [Parlamenta un Padomes] Regulas Nr. 492/2011 ⁽¹⁾ 3. panta 1. punkta b) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tiem ir pretrunā tāda tiesību norma kā Likuma Nr. 205/2017 1. panta 655. punktā paredzētā, saskaņā ar kuru dalībai iekļaušanas piemērotības sarakstos procedūrā ar mērķi vēlāk noslēgt mācīšanas līgumus uz nenoteiktu un uz noteiktu laiku Itālijas AFAM institūtos tiek ņemta vērā tikai šādos valsts institūtos gūtā kandidātu profesionālā pieredze, nevis arī pieredze, kas gūta līdzvērtīga līmeņa institūtos citās Eiropas valstīs, ievērojot konkrētās procedūras īpatnējo mērķi novērst valstī pastāvošo darba tiesisko attiecību nestabilitāti, un, ja Tiesa, kurai uzdots šis jautājums, uzskatīs, ka Itālijas tiesiskais regulējums abstrakti nav pretrunā Eiropas tiesiskajam regulējumam, vai minētajā Itālijas tiesiskajā regulējumā paredzētos pasākumus var uzskatīt par samērīgiem, konkrēti, attiecībā pret iepriekšminēto sasniedzamo svarīgo iemeslu saistībā ar sabiedrības interesēm?

⁽¹⁾ Regula (ES) Nr. 492/2011 (2011. gada 5. aprīlis) par darba ņēmēju brīvu pārvietošanos Savienībā (OV 2011, L 141, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 1. martā iesniedza Conseil d’État (Francija) – Association Avocats pour la défense des droits des étrangers (ADDE) u.c./Ministre de l’Intérieur

(Lieta C-143/22)

(2022/C 207/26)

Tiesvedības valoda – franču

Iesniedzējtiesa

Conseil d’État

Pamatlietas puses

Prasītājas: Association Avocats pour la défense des droits des étrangers (ADDE), Association nationale d’assistance aux frontières pour les étrangers (ANAFE), Association de recherche, de communication et d’action pour l’accès aux traitements (ARCAT), Comité inter-mouvements auprès des évacués (CIMADE), Fédération des associations de solidarité avec tou-te-s les immigré-e-s (FASTI), Groupe d’information et de soutien des immigré.e.s (GISTI), Ligue des droits de l’homme (LDH), Le paria, Syndicat des avocats de France (SAF), SOS – Hépatites Fédération

Atbildētāja: Ministre de l’Intérieur