

**Apelācijas sūdzība, ko 2022. gada 10. februārī Eiropas Komisija iesniedza par Vispārējās tiesas (piektā palāta) 2021. gada 1. decembra spriedumu lietā T-546/20 *Sopra Steria Benelux un Unisys Belgium/Komisija***

**(Lieta C-101/22 P)**

(2022/C 207/19)

Tiesvedības valoda – franču

**Lietas dalībnieki**

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Eiropas Komisija (pārstāvji: L. André, M. Ilkova un O. Verheecke)

Pārējās lietas dalībnieces: *Sopra Steria Benelux* un *Unisys Belgium*

**Prasījumi**

- atcelt pārsūdzētā sprieduma 52.–57., 60., 61., 66., 68. un 69. punktu;
- noraidīt atcelšanas prasību;
- piespriest *Sopra Steria Benelux* un *Unisys Belgium* segt tiesāšanās izdevumus šajā tiesvedībā Tiesā un tiesvedībā Vispārējā tiesā.

**Pamati un galvenie argumenti**

Apelācijas sūdzībā Komisija izvirza trīs pamatus.

Ar pirmo pamatu tiek apgalvots, ka Vispārējā tiesa esot pieļāvusi tiesību kļūdu, kvalificējama prasītāju 2020. gada 10. jūlija vēstuli pirmajā instancē kā "skaidri izteiktu lūgumu", lai noskaidrotu iemeslus, kuru dēļ līgumslēdzēja iestāde neuzskatīja izraudzīto piedāvājumu par nepamatoti lētu.

Ar otro pamatu tiek apgalvots, ka esot sagrozīti fakti, nepareizi novērtējot Komisijas 2020. gada 20. jūlija atbildes saturu.

Ar trešo pamatu tiek apgalvots, ka līgumslēdzēja iestāde neesot izpildījusi pienākumu norādīt pamatojumu saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 296. pantu un Finanšu regulas 170. panta 3. punktu, ja līgumslēdzēja iestāde uzskata, ka izraudzītais piedāvājums nav nepamatoti lēts.

---

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 15. februārī iesniedza *Naczelny Sąd Administracyjny (Polija) – P.M./Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie***

**(Lieta C-105/22)**

(2022/C 207/20)

Tiesvedības valoda – poļu

**Iesniedzējtiesa**

*Naczelny Sąd Administracyjny*

**Pamatlietas puses**

Prasītājs: P.M.

Atbildētājs: *Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie*

### Prejudiciālie jautājumi

Vai Līguma par Eiropas Savienības darbību 56. pants un akcīzes nodokļa, kas ir nodoklis par patieso patēriņu, vienreizības princips un samērīguma princips ir jāinterpretē tādējādi, ka ar tiem ir pretrunā tāds dalībvalsts tiesiskais regulējums kā *ustawa z dnia 6 grudnia 2008 roku o podatku akcyzowym* [2018. gada 6. decembra Likuma par akcīzes nodokli] 107. panta 1. punkts tiktāl, cik tas neļauj par reģistrētu vieglo automašīnu nodokļu maksātājam atmaksāt akcīzes nodokli, kas aprēķināts proporcionāli tā lietošanas laikam valstī?

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 15. februārī iesniedza *Fővárosi Törvényszék* (Ungārija) – *Xella Magyarország Építőanyagipari Kft./Innovációs és Technológiai Miniszter*

(Lieta C-106/22)

(2022/C 207/21)

Tiesvedības valoda – ungāru

### Iesniedzējtiesa

*Fővárosi Törvényszék*

### Pamatlietas puses

Prasītāja: *Xella Magyarország Építőanyagipari Kft.*

Atbildētāja: *Innovációs és Technológiai Miniszter*

### Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai, ņemot vērā Regulas (ES) 2019/452, ar ko izveido regulējumu ārvalstu tiešo ieguldījumu Savienībā izvērtēšanai<sup>(1)</sup>, 4. un 6. apsvērumu un LES 4. panta 2. punktu LESD 65. panta 1. punkta b) apakšpunkts ir jāinterpretē tādējādi, ka tajā ir paredzēta iespēja noteikt tādu regulējumu kā *veszélyhelyzet megszüntésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készsültségről szóló 2020. évi LVIII. törvény* (2020. gada Likums LVIII par pārejas noteikumiem saistībā ar ārkārtas stāvokļa izbeigšanu un par epidemioloģisko krīzi) 85. pants, un it īpaši šī likuma 276. panta 1. punkts un 2. punkta a) apakšpunkts, kā arī 283. panta 1. punkta b) apakšpunkts?
- 2) Apstiprinošas atbildes uz pirmo prejudiciālo jautājumu gadījumā, vai tikai tas vien, ka Komisija saistībā ar netieša ārvalstu ieguldītāja īpašumtiesību ķēdi ir veikusi uzņēmumu koncentrācijas kontroles procedūru, ir īstenojusi savas kompetences un ir atļāvusi koncentrāciju, liedz īstenot lēmumpieņemšanas pilnvaras atbilstoši piemērojamajam dalībvalsts tiesiskajam regulējumam?

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) 2019/452 (2019. gada 19. marts), ar ko izveido regulējumu ārvalstu tiešo ieguldījumu Savienībā izvērtēšanai (OV 2019, L 79I, 1. lpp.).

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 16. februārī iesniedza *Gerechtshof Amsterdam* (Nīderlande) – *X BV, Inspecteur van de Belastingdienst/Douane*

(Lieta C-107/22)

(2022/C 207/22)

Tiesvedības valoda – holandiešu

### Iesniedzējtiesa

*Gerechtshof Amsterdam*

### Pamatlietas puses

Prasītāji: *X BV, Inspecteur van de Belastingdienst/Douane*