

Prejudiciālie jautājumi

Vai Padomes Direktīva 89/105/EEK (1988. gada 21. decembris) par to pasākumu pārskatāmību, kas reglamentē cilvēkiem paredzēto zāļu cenas un to iekļaušanu valstu veselības apdrošināšanas sistēmās ⁽¹⁾, 4. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka jēdziens “zāļu vai noteiktu kategoriju zāļu cenu iesaldēšana” attiecas uz pasākumu, kura mērķis ir zāļu cenu kontrole, bet kas attiecas tikai uz atsevišķām zālēm un kuru nav paredzēts piemērot [visām] zālēm vai pat noteiktām to kategorijām, un savukārt garantijām, kas ar šo pantu attiecinātas uz tāda iesaldēšanas pasākuma pastāvēšanu, kāds ir noteikts minētajā pantā, attiecībā uz šādu pasākumu šķiet nav darbības jomas vai mērķa?

⁽¹⁾ OV 1989, L 40, 8. lpp.

Apelācijas sūdzība, ko 2022. gada 20. janvārī Liam Jenkinson iesniedza par Vispārējās tiesas (otrā palāta paplašinātā sastāvā) 2021. gada 10. novembra spriedumu lietā T-602/15 RENV Jenkinson/Padome u.c.

(Lieta C-46/22 P)

(2022/C 119/39)

Tiesvedības valoda – franču

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: Liam Jenkinson (pārstāvis: N. de Montigny, advokāts)

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Savienības Padome, Eiropas Komisija, Eiropas Ārējās darbības dienests un Eulex Kosovo

Prasījumi

- apmierināt apelācijas sūdzību un atcelt pārsūdzēto spriedumu;
- izskatīt lietu un apmierināt sūdzības iesniedzēja prasījumus, kas izvirzīti pirmajā instancē;
- pakārtoti – nodot lietu atpakaļ izlemšanai Vispārējai tiesai;
- piespriest pārējiem lietas dalībniekiem apelācijas tiesvedībā atlīdzināt visus tiesāšanās izdevumus apelācijas tiesvedībā un visās iepriekšējās tiesvedībās (T-602/15; C-43/17 P un T-602/15 RENV).

Pamati un galvenie argumenti

Pirmais apelācijas sūdzības pamats ir saistīts ar kļūdainu prasījumu un pamatu interpretāciju, jo Vispārējā tiesa esot pilnībā izslēgusi no savas kontroles tvēruma prasījumu, kas balstīts uz iebildi par prettiesiskumu.

Otrais pamats ir saistīts ar prasītāja sniegto apsvērumu par faktiskajiem un tiesību jautājumiem un tātad prasības priekšmeta ierobežošanu, jo Vispārējā tiesa esot izvērtējusi tikai prasītāja pēdējo nodarbinātību Eulex Kosovo misijā.

Trešais apelācijas sūdzības pamats ir vērst pret pārsūdzēto spriedumu daļā, kurā ir noraidīta galveno prasījumu pirmā daļa.

Ceturtais pamats ir saistīts ar kļūdainu vienlīdzīgas attieksmes pret Savienības darbiniekiem principa piemērošanu un LESD 336. panta pārkāpumu, jo Vispārējā tiesa esot pilnībā ierobežojusi (padarot par neesošu) Savienības likumdevēja nodomu piešķirt visiem darbiniekiem minimālo sociālo nodrošinājumu. Apelācijas sūdzības iesniedzēja ieskatā Vispārējā tiesa ir arī pārkāpusi tiesiskuma jēdzienu, vispār izslēdzot pārējo lietas dalībnieku ārpuslīgumisko atbildību.

Piektais pamats ir vērst pret to, ka pirmajā instancē pakārtoti izvirzīto prasījumu trešā daļa ir noraidīta kā nepieņemama. Katrā ziņā Vispārējai tiesai pēc savas ierosmes bija jāizvirza atsevišķi absolūti pamati un pēc būtības jāizvērtē lietas materiāli.