

Saistībā ar Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 593/2008<sup>(2)</sup> (2008. gada 17. jūnijs):

**Ceturtais.** Vai tādu patērētāju līgumu gadījumā, kuriem ir piemērojama Romas I regula, minētās regulas 3. pantam atbilst interpretācija, saskaņā ar kuru ir spēkā un piemērojami tie piemērojamo tiesību noteikšanas noteikumi, kas ir iekļauti pušu parakstītā līguma "vispārīgajos noteikumos" vai kas ir iekļauti atsevišķā dokumentā, uz kuru līgumā ir konkrēta norāde un kura izsniegšana patērētājam ir apliecināta?

**Piektais.** Vai tādu patērētāju līgumu gadījumā, kuriem ir piemērojama Romas I regula, minētās regulas 6. panta 1. punktam atbilst interpretācija, saskaņā ar kuru uz šo tiesību normu var atsaukties gan patērētājs, gan otra līgumslēdzēja puse?

**Sestais.** Vai tādu patērētāju līgumu gadījumā, kuriem ir piemērojama Romas I regula, minētās regulas 6. panta 1. punktam atbilst interpretācija, saskaņā ar kuru, ja ir izpildīti tajā paredzētie nosacījumi, šajā tiesību normā norādītās tiesības katrā ziņā tiks piemērotas prioritāri salīdzinājumā ar 6. panta 3. punktā norādītajām tiesībām, lai arī pēdējās minētās tiesības konkrētajā gadījumā varētu būt labvēlīgākas patērētājam?

(<sup>1</sup>) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 1215/2012 (2012. gada 12. decembris) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komercietās (OV L 351, 20.12.2012., 1. lpp.).

(<sup>2</sup>) Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (EK) Nr. 593/2008 (2008. gada 17. jūnijs) par tiesību aktiem, kas piemērojami līgumsaistībām (Roma I) (OV L 177, 4.7.2008., 6. lpp.).

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2022. gada 17. janvārī iesniedza Audiencia Provincial de Málaga (Spānija) – CAJASUR Banco S.A./JO un IM**

(Lieta C-35/22)

(2022/C 171/20)

Tiesvedības valoda – spāņu

**Iesniedzējtiesa**

Audiencia Provincial de Málaga

**Pamatlietas puses**

Prasītāja: CAJASUR Banco S.A.

Atbildētājas: JO un IM

**Prejudiciālie jautājumi**

- 1) Vai tiesībām uz efektīvu tiesību aizsardzību tiesā un Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 47. pantam ir pretrunā patērētājam noteikta prasība, ka pirms tiesvedības uzsākšanas tam ir jāiesniedz ārpustiesas prasījums, lai noteikta līguma vispārējā noteikuma atzīšanai par spēkā neesamību negodīguma dēļ būtu tādas sekas, ka tiek saņemts atbildzinājums pilnā apmērā (ieskaitot izdevumus par tiesvedību) saistībā ar iepriekš minēto spēkā neesamību atbilstoši Padomes Direktīvas 93/13/EEK (1993. gada 5. aprīlis) par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos 6. panta 1. punktam<sup>(1)</sup>?
- 2) Vai tiesībām uz pilnīgu atbildzinājumu, Eiropas Savienības tiesību efektivitātei un minētās direktīvas 6. panta 1. punktam ir atbilstoši paredzēt tādu kritēriju tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanai (ieskaitot tiesvedības izdevumus), kas ir atkarīgs no tā, vai patērētājs ir iesniedzis iepriekšēju ārpustiesas prasījumu finanšu iestādei, lai minētais līguma noteikums tiktu svītrots?

(<sup>1</sup>) OV 1993, L 95, 29. lpp.