

divas M20 bultskrūves, ko izmanto, lai nostiprinātu cauruļu turētāju. Caurules tiek novietotas uz cauruļu turētājiem. Tad tiek pievienota nākamā cauruļu turētāju kārtā, un caurules tiek novietotas uz šīs nākamās kārtas cauruļu turētājiem līdz tiek iepakots vēlmais cauruļu daudzums. Attiecīgo transportēšanas sistēmu vienmēr noslēdz cauruļu turētāju kārtā. Kad cauruļu ievietošana cauruļu turētājos ir pabeigta, pacelšanas stieņiem tiek pievienotas tērauda ķēdes, izmantojot visus četrus stūrus (cilpas, kas ir iestrādātas pacelšanas stieņos), un sistēma ir sagatavota iekraušanai, vai nu izmantojot pacelēju, vai arī autoiekrāvēju, ja transportēšana tiks veikta ar autotransportu.

(<sup>1</sup>) Komisijas Īstenošanas regula (ES) Nr. 1001/2013 (2013. gada 4. oktobris), ar ko groza I pielikumu Padomes Regulā (EEK) Nr. 2658/87 par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu (OJ 2013, L 290, 1. lpp.).

(<sup>2</sup>) OV 1987, L 256, 1. lpp.

---

**Prasība, kas celta 2021. gada 21. decembrī – Eiropas Komisija/Čehijas Republika**

**(Lieta C-808/21)**

(2022/C 109/25)

Tiesvedības valoda – čehu

**Lietas dalībnieki**

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: P. Ondrůšek, J. Tomkin)

Atbildētāja: Čehijas Republika

**Prasītājas prasījumi**

- Atzīt, ka, liedzot Savienības pilsonim, kuram nav Čehijas Republikas pilsonības, bet kurš šajā valstī dzīvo, tiesības iestāties politiskā partijā vai piedalīties politiskā kustībā, Čehijas Republika nav izpildījusi pienākumus, kas tai paredzēti Līguma par Eiropas Savienības darbību 22. pantā;
- piespriest Čehijas Republikai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

**Pamati un galvenie argumenti**

Saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 22. pantu ikvienam Savienības pilsonim, kas dzīvo kādā dalībvalstī, bet nav tās pilsonis, ir tiesības balsot un kandidēt pašvaldību un Eiropas Parlamenta vēlēšanās dalībvalstī, kurā viņš dzīvo, saskaņā ar tādiem pašiem nosacījumiem kā šīs valsts pilsoņiem.

Komisija uzskata, ka, tā kā Savienības pilsoņiem, kuri nav Čehijas Republikas pilsoņi, bet kuru dzīvesvieta ir Čehijas Republikā, nav tiesību iestāties politiskā partijā vai piedalīties politiskā kustībā, viņi nevar īstenot politiskās tiesības, kas viņiem ir atzītas saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 22. pantu, ar tādiem pašiem nosacījumiem kā Čehijas Republikas pilsoņi.

---

**Apelācijas sūdzība, ko 2022. gada 12. janvārī KS un KD iesniedza par Vispārējās tiesas (devītā palāta) 2021. gada 10. novembra rīkojumu lietā T-771/20, KS un KD/Padome u.c.**

**(Lieta C-29/22 P)**

(2022/C 109/26)

Tiesvedības valoda – angļu

**Lietas dalībnieki**

Apelācijas sūdzības iesniedzēji: KS un KD (pārstāvji: J. Stojsavljevic-Savic, Solicitor, F. Randolph, QC, un P. Koutrakos, Barrister)

*Pārējie lietas dalībnieki:* Eiropas Savienības Padome, Eiropas Komisija, Eiropas Ārējās darbības dienests (ĒĀDD)

### **Prasījumi**

Apelācijas sūdzības iesniedzēju prasījumi Tiesai ir šādi:

- pieņemt apelācijas sūdzību, atcelt pārsūdzēto rīkojumu un apmierināt Vispārējā tiesā iesniegtos prasījumus;
- pakārtoti, pieņemt apelācijas sūdzību un nodot lietu atpakaļ Vispārējai tiesai galīgā nolēmuma pieņemšanai; un
- piespriest atbildētājiem atlīdzināt tiesāšanās izdevumus šajā apelācijas tiesvedībā un tiesvedībā Vispārējā tiesā, kā arī izdevumus *EULEX* Cilvēktiesību izvērtēšanas komisijā.

### **Pamati un galvenie argumenti**

Apelācijas sūdzības pamatošanai ir izvirzīts pamats par to, ka Vispārējā tiesa esot pieļāvusi tiesību kļūdu, secinot, ka tai nav kompetences izskatīt un izlemt apelācijas sūdzības iesniedzēju celto prasību atlīdzināt kaitējumu, kas tiem esot radies tādēļ, ka atbildētāji nav ievērojuši viņu cilvēka pamattiesības. Apelācijas sūdzības pamatam ir četras daļas.

Pirmkārt, Vispārējā tiesa esot pieļāvusi tiesību kļūdu, plaši interpretējot LES 24. panta 1. punkta otrās daļas pēdējā teikumā un LESD 275. panta pirmajā daļā paredzēto izņēmumu attiecībā uz KĀDP (Eiropas Savienības kopējā ārpolitika un drošības politika).

Otrkārt, Vispārējā tiesa esot pieļāvusi tiesību kļūdu, nepareizi piemērojot Vispārējās tiesas 2020. gada 6. oktobra spriedumu *Bank Refah Kargaran*/Padome (C-134/19 P, EU:C:2020:793).

Treškārt, Vispārējā tiesa esot pieļāvusi tiesību kļūdu, nepareizi piemērojot 2021. gada 25. marta spriedumu *Carvalho* u.c./Parlaments un Padome (C-565/19 P, nav publicēts, EU:C:2021:252).

Ceturtkārt, Vispārējā tiesa esot pieļāvusi tiesību kļūdu, neizskatot prasības būtiskās daļas un pietiekami nepamatojot savu nolēmumu.

---

**Apelācijas sūdzība, ko 2022. gada 19. janvārī Eiropas Komisija iesniedza par Vispārējās tiesas (devītā palāta) 2021. gada 10. novembra rīkojumu lietā T-771/20, KS un KD/Padome u.c.**

**(Lieta C-44/22 P)**

(2022/C 109/27)

*Tiesvedības valoda – angļu*

### **Lietas dalībnieki**

*Apelācijas sūdzības iesniedzēja:* Eiropas Komisija (pārstāvji: Y. Marinova un J. Roberti di Sarsina)

*Pārējie lietas dalībnieki:* KS, KD, Eiropas Savienības Padome, Eiropas Ārējās darbības dienests (ĒĀDD)

### **Prasījumi**

Apelācijas sūdzības iesniedzējas prasījumi Tiesai ir šādi:

- pilnībā atcelt pārsūdzēto rīkojumu;
- atzīt Eiropas Savienības tiesu ekskluzīvo kompetenci izskatīt un izlemt lietu;
- nodot lietu atpakaļ Vispārējai tiesai, lai tā pieņemtu nolēmuma par pieņemamību un pēc būtības;
- nolēmuma pieņemšanu par tiesāšanās izdevumiem šajā un iepriekšējās saistītajās tiesvedībās atlikt.