

ir jāinterpretē tādējādi, ka

par "sevišķi smagu noziegumu" šīs tiesību normas izpratnē ir uzskatāms noziegums, kurš, ņemot vērā tā specifiskās pazīmes, ir ārkārtēji smags, jo tas ietilpst noziegumos, kas visvairāk apdraud attiecīgās sabiedrības tiesību sistēmu. Lai izvērtētu, vai noziegumam, par kuru trešās valsts valstspiederīgais ir notiesāts ar galīgu spriedumu, ir šāda smaguma pakāpe, īpaši jāņem vērā par šo noziegumu paredzētais sods un piespriestais sods, nozieguma raksturs, iespējamie atbildību pastiprinošie vai mīkstinājošie apstākļi, tas, vai nodarījums izdarīts tīši vai netīši, ar minēto noziegumu nodarītā kaitējuma raksturs un apmērs, kā arī procedūra, kas ir piemērota, lai par to sodītu.

2) Direktīvas 2011/95 14. panta 4. punkta b) apakšpunkts

ir jāinterpretē tādējādi, ka

draudus tās dalībvalsts sabiedrībai, kurā uzturas attiecīgais trešās valsts valstspiederīgais, nevar uzskatīt par pierādītiem tikai tādēļ, ka šī persona ir notiesāta ar galīgu spriedumu par sevišķi smagu noziegumu.

3) Direktīvas 2011/95 14. panta 4. punkta b) apakšpunkts

ir jāinterpretē tādējādi, ka

šīs tiesību normas piemērošana ir atkarīga no tā, vai kompetentā iestāde ir pierādījusi, ka draudi, kurus attiecīgais trešās valsts valstspiederīgais rada tās dalībvalsts sabiedrībai, kurā viņš uzturas, ir reāli, pastāvoši un nopietni un ka bēgļa statusa atņemšana ir ar šiem draudiem samērīgs pasākums.

(¹) OV C 368, 26.9.2022.

Tiesas (septītā palāta) 2023. gada 6. jūlija spriedums (*Dioikitiko Protodikeio Athinon* (Grieķija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Ethnikos Organismos Pistopoiisis Prosonton & Epangelmatikou Prosanatolismou* (*Eoppep*)/*Elliniko Dimosio*

(Lieta C-404/22 (¹), *Ethnikos Organismos Pistopoiisis Prosonton & Epangelmatikou Prosanatolismou*)

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Darbinieku informēšana un konsultēšanās – Direktīva 2002/14 EK – Piemērošanas joma – Jēdziens "uzņēmums, kas veic saimniecisku darbību" – Privāto tiesību juridiska persona, kas ietilpst publiskajā sektorā – Vadošos amatos ieceltu darba ņēmēju atbrīvošana no amata – Iepriekšējas informēšanas un konsultēšanās ar darba ņēmēju pārstāvjiem neesamība)

(2023/C 296/12)

Tiesvedības valoda – grieķu

Iesniedzējtiesa

Dioikitiko Protodikeio Athinon

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Ethnikos Organismos Pistopoiisis Prosonton & Epangelmatikou Prosanatolismou* (*Eoppep*)

Atbildētāja: *Elliniko Dimosio*

Rezolutīvā daļa

- 1) Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2002/14/EK (2002. gada 11. marts), ar ko izveido vispārēju sistēmu darbinieku informēšanai un uzklaušanai Eiropas Kopienā, 2. panta a) punkts

ir jāinterpretēt tādējādi, ka

šī tiesību norma var attiekties uz privāto tiesību juridisku personu, kas rīkojas kā publisko tiesību subjekts un kas veic darbības, kuras ietilpst valsts varas pilnvarās, ja turklāt tā par atlīdzību sniedz pakalpojumus, kas konkurē ar tirgus dalībnieku sniegtajiem pakalpojumiem.

2) Direktīvas 2002/14 4. panta 2. punkta b) apakšpunkts

ir jāinterpretēt tādējādi, ka

tajā paredzētais informēšanas un konsultēšanās pienākums nav piemērojams gadījumā, ja tiek mainīga amata vieta nelielam skaitam darbinieku, kas iecelti atbildīgos amatos ad interim, ja šīs izmaiņas nevar ietekmēt nodarbinātības situāciju, struktūru un iespējamās pārmaiņas attiecīgajā uzņēmumā vai apdraudēt nodarbinātību vispār.

(¹) OV C 359, 19.9.2022.

Tiesas (ceturtā palāta) 2023. gada 6. jūlija spriedums (*Bundesgerichtshof* (Vācija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – BM/LO

(Lieta C-462/22 (¹) BM (Prasītāja, kas lūdz šķirt laulību, dzīvesvieta))

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Jurisdikcija un nolēmumu atzīšana un izpilde laulības lietās – Regula (EK) Nr. 2201/2003 – 3. panta 1. punkta a) apakšpunkta sestais ievilkums – Forum actoris – Nosacījums – Prasītāja pastāvīgā dzīvesvieta dalībvalstī, kuras tiesā ir celta prasība, visā termiņa laikā tieši pirms prasības iesniegšanas)

(2023/C 296/13)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesgerichtshof

Pamatlietas puses

Prasītājs: BM

Atbildētāja: LO

Rezolutīvā daļa

Padomes Regulas (EK) Nr. 2201/2003 (2003. gada 27. novembris) par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi laulības lietās un lietās par vecāku atbildību un par Regulas (EK) Nr. 1347/2000 atcelšanu 3. panta 1. punkta a) apakšpunkt sestais ievilkums

ir jāinterpretēt tādējādi, ka

šajā tiesību normā dalībvalsts tiesas jurisdikcija izskatīt pieteikumu par laulības šķiršanu ir pakļauta apstāklim, ka prasītājs, šīs dalībvalsts pilsonis, sniedz pierādījumus, ka viņš minētajā dalībvalstī ir ieguvis pastāvīgo dzīvesvietu vismaz sešus mēnešus tieši pirms šīs prasības iesniegšanas.

(¹) OV C 359, 19.9.2022.