

Pamatlietas puses

Prasītājacc: *Saint-Louis Sucre*

Atbildētāji: *Premier ministre, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, SICA des betteraviers d'Etrepagny*

Rezolutīvā daļa

1) Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 1308/2013 (2013. gada 17. decembris), ar ko izveido lauksaimniecības produktu tirgu kopīgu organizāciju un atceļ Padomes Regulas (EEK) Nr. 922/72, (EEK) Nr. 234/79, (EK) Nr. 1037/2001 un (EK) Nr. 1234/2007, kurā grozījumi izdarīti ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2017. gada 13. decembra Regulu (ES) 2017/2393, 153. panta 1. punkta b) apakšpunkts

ir jāinterpretēt tādējādi, ka

prasība par piederību tikai vienai ražotāju organizācijai attiecas tikai uz tiem tās biedriem, kuriem ir ražotāju statuss.

2) Regulas Nr. 1308/2013, kurā grozījumi izdarīti ar Regulu 2017/2393, 153. panta 2. punkta c) apakšpunkts

ir jāinterpretēt tādējādi, ka,

lai noteiktu, vai ražotāju organizācijas statūtos ir ietverti noteikumi, kas tās biedriem, kuri ir ražotāji, ļauj demokrātiski pārraudzīt savu organizāciju un tās pieņemtos lēmumus, valsts iestādei, kurai ir kompetence atzīt šo organizāciju, ir:

- jāpārbauda, vai persona pārrauga noteiktus ražotāju organizācijas biedrus, ņemot vērā ne tikai to, ka šai personai pieder minēto biedru kapitāldaļas, bet arī to, ka šī persona ar tiem uztur cita veida attiecības, piemēram, ja biedri, kas nav ražotāji, ir piederīgi vienai un tai pašai arodbiedrību konfederācijai vai, ja biedri, kas ir ražotāji, šādā konfederācijā pilda vadības pienākumus;
- pēc tam, kad tā ir pārbaudījusi, vai ražotājiem, kas ir ražotāju organizācijas biedri, ir balsstiesību vairākums organizācijas kopsapulcē, tai vēl ir jāpārbauda, vai, ņemot vērā balsstiesību sadalījumu starp biedriem, kurus nepārrauga citas personas, viens vai vairāki biedri, kas nav ražotāji, izšķirošas ietekmes dēļ, ko tie varētu īstenot, pat bez balsu vairākuma var pārraudzīt ražotāju organizācijas pieņemtos lēmumus.

(¹) OV C 213, 30.5.2022.

Tiesas (devītā palāta) 2023. gada 15. jūnija spriedums (*Sąd Okręgowy w Warszawie (Polija) lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu*) – YQ, RJ/*Getin Noble Bank S.A.*

(Lieta C-287/22 (¹), *Getin Noble Bank (Aizdevuma līguma izpildes apturēšana)*)

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – Patērētāju tiesību aizsardzība – Negodīgi noteikumi patērētāju lūgumos – Direktīva 93/13/EEK – Ārvalsts valūtā indeksēts hipotekārais aizdevums – 6. panta 1. punkts – 7. panta 1. punkts – Pieteikums par pagaidu pasākumu noteikšanu – Aizdevuma līguma izpildes apturēšana – Ar atlīdzināšanu saistītu seku pilnīga iedarbīguma nodrošināšana)

(2023/C 271/09)

Tiesvedības valoda – poļu

Iesniedzējtiesa

Sąd Okręgowy w Warszawie

Pamatlietas dalībnieki

Prasītāji: YQ, RJ

Atbildētāja: *Getin Noble Bank S.A.*

Rezolutīvā daļa

Padomes Direktīvas 93/13/EEK (1993. gada 5. aprīlis) par negodīgiem noteikumiem patērētāju līgumos 6. panta 1. punkts un 7. panta 1. punkts kopsakarā ar iedarbīguma principu

ir jāinterpretē tādējādi, ka

tie nepieļauj tādu dalībvalsts judikatūru, saskaņā ar kuru valsts tiesa var noraidīt patērētāja iesniegtu pieteikumu par pagaidu pasākumu noteikšanu, ar ko lūgts – līdz galīga nolēmuma pieņemšanai par šā patērētāja noslēgta aizdevuma līguma atzīšanu par spēkā neesošu tā iemesla dēļ, ka šis aizdevuma līgums ietver negodīgus noteikumus, – apturēt uz minētā aizdevuma līguma pamata veicamos ikmēneša maksājumus, ja šādu pagaidu pasākumu noteikšana ir nepieciešama, lai nodrošinātu šā lēmuma pilnīgu iedarbīgumu.

(¹) OV C 318, 22.8.2022.

Tiesas (desmitā palāta) 2023. gada 15. jūnija spriedums (*Administrativen sad – Varna (Bulgārija)* lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu) – *Teritorialna direksia Mitnitsa Varna/“NOVA TARGOVSKA KOMPANIA 2004” AD*

(Lieta C-292/22 (¹), *Nova Targovska Kompania 2004*)

(Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu – *Muitas savienība – Kopējais muitas tarifs – Preču klasifikācija – Kombinētā nomenklatūra – Pozīcijas 1511 un 1517 – Rafinēta, balināta un dezodorēta palmu eļļa – Produkta konsistences analīzei paredzētas metodes neesamība*)

(2023/C 271/10)

Tiesvedības valoda – bulgāru

Iesniedzējtiesa

Administrativen sad – Varna

Pamatlietas puses

Prasītāja: Teritorialna direksia Mitnitsa Varna

Atbildētāja: “NOVA TARGOVSKA KOMPANIA 2004” AD

Piedaloties: Okrazhna prokuratura – Varna

Rezolutīvā daļa

1) Kombinētā nomenklatūra, kas ietverta I pielikumā Padomes Regulai (EEK) Nr. 2658/87 (1987. gada 23. jūlijs) par tarifu un statistikas nomenklatūru un kopējo muitas tarifu, redakcijās, kuras izriet no Komisijas 2018. gada 11. oktobra Īstenošanas regulas (ES) 2018/1602 un Komisijas 2019. gada 9. oktobra Īstenošanas regulas (ES) 2019/1776,

ir jāinterpretē tādējādi, ka

pozīcijā 1517 ietilpst palmu eļļas pārtikas izstrādājums, kas neietilpst šīs nomenklatūras pozīcijā 1516 un kam ir veikta citāda apstrāde, nevis rafinēšana, un jautājumam, vai šīs apstrādes dēļ produkts ir ķīmiski pārveidots, šajā ziņā nav nozīmes.

2) Kombinētā nomenklatūra, kas ietverta I pielikumā Regulai Nr. 2658/87, redakcijās, kuras izriet no Īstenošanas regulas 2018/1602 un Īstenošanas regulas 2019/1776,

ir jāinterpretē tādējādi, ka

taid, ja šajā nomenklatūrā nav definētas metodes un kritēriji, lai noteiktu, vai šādam izstrādājumam ir veikta citāda apstrāde, nevis rafinēšana, muitas iestādes var izvēlēties šim nolūkam piemērotu metodi ar nosacījumu, ka ar to var sasniegt rezultātus, kuri atbilst minētajai nomenklatūrai, bet apstrīdēšanas gadījumā tas būs jāpārbauda valsts tiesai.

(¹) OV C 266, 11.7.2022.